

IZBORNA KOMISIJA ZA IZBORNE IZ ODBORNICE
IZBORNE IZ ODBORNICE
IZBORNA KOMISIJA ZA IZBORNE IZ ODBORNICE
IZBORNA KOMISIJA ZA IZBORNE IZ ODBORNICE

7.01.24			
---------	--	--	--



ADVOKAT
NEMANJAZ. MILENKOVIĆ
KAPETANMIŠINA 15
11000 BEOGRAD
PIB: 108863485
MB: 57327910
060/44-15-739

veza: br. 2-56/23

IZBORNOJ KOMISIJI GRADA NOVOG PAZARA

za

VIŠI SUD U NOVOM PAZARU

M: 110^u

ŽALBA NA REŠENJE od 4.1.2024.g.

- **Iz svih zakonskih razloga**

Dana 4.1.2024.g. naslovna komisija je donela ožalbeno rešenje u predmetu br. 2-56/23 kojim je protvzakonito odbijen prigovor SPP na Ukupan izveštaj o rezultatima glasanja od 2.1.2024.g. u predmetu br. 20-2/23 na izborima za odbornike skupštine Grada Novog Pazara čije glasanje održano dana 17.12.2023.g (u daljem tekstu: Ukupan izveštaj).

Pobijan Ukupan izveštaj je manjkav, a ožalbeno rešenje je protvzakonito zato što ne predstavlja realan odnos snaga među učesnicima izbora pogotovu u delu gde se navodi koliko je koja izborna lista dobila glasova, kao i što proizilazi iz toga da je netačan broj i procenat osvojenih mandata svih izbornih lista, a sve iz sledećih razloga:

I Sva rešenja o ispravljenim zapisnicima su objavljenina sajtu RIK-a više od 24h posle sednice. Napominjemo da je sednica završena 23.12.2023.g. u 17h, dok su sva rešenja o ispravljenim zapisnicima objavljena 24.12.2023.g. u 18.15h, a **podnosioca zahteva izborna komisija nije obavestila ni na koji način**, ni putem mejla, niti telefonskim putem, što sve nije u skladu sa čl. 26 Zakona o lokalnim izborima koji glasi:

Odluke izborne komisije objavljuju se na veb-prezentaciji bez odlaganja, a najkasnije u roku od 24 časa od završetka sednice na kojoj su odluke donete i na način koji propisuje Republička izborna komisija.

Na veb-prezentaciji mora biti naznačen datum i vreme objavljivanja odluke.

Kada donese i objavi odluku po zahtevu, izborna komisija je dužna da podnosioca zahteva telefonom ili elektronskom poštom obavesti o tome da je odluka po njegovom zahtevu doneta i objavljena na veb-prezentaciji.

Ako je odluka izborne komisije doneta po zahtevu, podnosilac zahteva može tražiti da mu se pismeni otpravak te odluke uruči u sedištu izborne komisije ili pošalje poštom.

Vreme kada je podnosilac zahteva obavešten telefonom ili elektronskom poštom da je doneta i objavljena odluka po njegovom zahtevu, odnosno vreme kada mu je uručen pismeni otpravak odluke u sedištu izborne komisije ili poslat poštom ne utiče na računanje roka u kojem može da podnese pravna sredstva protiv te odluke.

DOKAZI: Nesporno. Uvid u zapisnik sa sednice i uvid u sajt izborne komisije.

ŽALILAC JE PODNEO PRIGOVOR NA SVA REŠENJA O ISPRAVKAMA, A KAKO SU PRIGOVORI ODBIJENI ŽALILAC JE ULOŽIO ŽALBE NA SVA REŠENJA O ODBIJANJU PRIGOVORA I POSLAO U SKLADU SA ZAKONOM PREPORUČENOM POŠTOM TE JE NEJASNO KAKO SU REŠENJA O ODBIJANJU PRIGOVORA POSTALA PRAVNO SNAŽNA. NA TAJ NAČIN DONOŠENJE UKUPNOG IZVEŠTAJA O REZULTATIMA GLASANJA JE PREURANJENO.

DOKAZI: Nesporno.

- *Potvrde iz pošte za svaku podnetu žalbu;*
- *Uvid u birački materijal.*

Radi utvrđenja tačnog činjeničnog stanja ističemo I DA PRIGOVORI I ŽALBE VEZANI ZA REŠENJA I ISPRAVKAMA ZAPISNIKA NISU ULOŽENI TO SVAKAKO NE ZNAČI DA NEKA STRANA GUBI PRAVO DA POBIJA UKUPNI IZVEŠTAJ, JER BI SE IZGUVBIO SAM SMISAO POUKE O PRAVNOM LEKU KOJU SADRŽI POBIJANI UKUPAN IZVEŠTAJ I POSTAVLJA SE KRUCIJALNO PITANJE: ZAŠTO UOPŠTE JE I DOZVOLJENO PRIGOVARATI NA UKUPAN IZVEŠTAJ AKO JE ISTI DONET POD USLOVOM DA JE CEO BIRAČKI PROCES PROTEKAO U SKLADU SA ZAKONOM. NA OVO PITANJE ODGOVARAMO KONCIZNO: **PRIGOVOR NA UKUPAN IZVEŠTAJ POSTOJI DA BI SE OTKLONILE SVE NEPRAVILNOSTI U TOKU IZBORNOG PROCESA, TE POZIVANJE NA PREKLUDIRANOST NE POSTOJI, BEZ OBZIRA DA LI JE NEKA STRANA IMALA PROPUSTE.**

Naslovna izborna komisija pokušava da na svaki mogući način opravda sve nepravilnosti, pokušavajući da predstavi kao propuste nekog učesnika u izbornom procesu, te da iste svrsta u prekludiranost i nemogućnost podnošenja ostalih pravnih sredstava, jer su tobože propuštena što je nedopustivo ni u jednom postupku: parničnom, krivičnom, upravnom itd.

Čak i da su svi predstavnici izbornih lista potpisali sve zapisnike koji su ispravljani i da nisu uložili primedbe na zapisnik o primopredaji izbornog materijala nakon glasanja ne znači da automatski niko od njih nema pravo prigovora na rešenje o ispravljanju zapisnika i/ili pak na pobijani Ukupni izveštaj, a to se potkrepljuje činjenicom da sva ta rešenja, kao i Ukupan izveštaj sadrže pouku o pravnom leku. Pa zar treba da postoji samo puka dozvola ulaganja prigovora i/ili žalbe koja bi koristila kao fikus u nekom aktu!? Naravno da ne treba da postoji, jer bi se to graničilo sa vređanjem zdravog razuma i to nije bio cilj Zakonodavca, pa je tumačenje Zakona na ovaj način neprihvatljivo od strane naslovne komisije, skopčano sa pristrasnošću, članstvom u određenoj političkoj partiji, kao i sa podnetom krivičnom prijavo, te pravo na žalbu ili prigovor služi da bi se izneli svi argumenti i dokazi, a radi utvrđivanja potpunog i pravilnog činjeničnog stanja. **NAGLAŠAVAMO DA SU SVI ZAPISNICI KOJI SU POTPISALI PREDSTAVNICI ŽALIOCA MENJANI NAKON POTPISIVANJA PREDSTAVNIKA ŽALIOCA.** Sve navode u ožalbenom rešenju da podnosilac žalbe nije imao primedbi obara i činjenica da je ovlašćeno lice žalioca podnelo upravo naslovnoj komisiji dana 20.12.2023.g. prigovor na utvrđenje zlorabotrebte i odgovornosti predsednika izborne komisije Radoslava Milića, te se zapravo to smatra glavnom primedbom na ceo izborni postupak.

DOKAZI: Nesporno.

- *Uvid u birački materijal.*

II Shodno čl. 48 Zakona o lokalnim izborima određeno je da *Prilikom primopredaje izbornog materijala nakon završetka glasanja predstavnici biračkog odbora i izborne komisije izvrše kontrolu zapisnika o radu biračkog odbora, konstatuju eventualne greške upopunjavanju zapisnika i o tome sačine izveštaj*. Ističemo da **nije sačinjen nijedan izveštaj nakon glasanja** što je u suprotnosti sa gorenavedenim članom.

KAKO NIJE SAČINJEN NIJEDAN IZVEŠTAJ NAKON ZAVRŠETKA GLASANJA NIJE ZAKONITO NIJEDNO REŠENJE O ISPRAVCI, PA SAMIM TIM NETAČAN JE POBIJANI UKUPAN IZVEŠTAJ U CELINI, A POSEBNO U ODREDBI 7 – BROJ GLASOVA KOJI JE DOBILA SVAKA IZBORNA LISTA, JER NIJE TAČAN BROJ I PROCENAT OSVOJENIH MANDATA SVAKE IZBORNE LISTE.

III *Ako u zapisniku o radu biračkog odbora postoje očigledne omaške u popunjavanju tog zapisnika (lake greške), izborna komisija na osnovu izveštaja o kontroli zapisnika o radu biračkog odbora donosi rešenje o ispravljaju zapisnika o radu biračkog odborashodno čl. 49 st.1 Zakona o lokalnim izborima*, dok **izborna komisija ne donosi rešenje o ispravljaju zapisnika**.

KAKO NASLOVNA IZBORNA KOMISIJA NE DONOSI NIJEDNO REŠENJE O ISPRAVLJANJU ZAPISNIKA NIJE ZAKONITO NIJEDNO REŠENJE O ISPRAVCI, PA SAMIM TIM NETAČAN JE POBIJANI UKUPAN IZVEŠTAJ U CELINI, A POSEBNO U ODREDBI 7 – BROJ GLASOVA KOJI JE DOBILA SVAKA IZBORNA LISTA, JER NIJE TAČAN BROJ I PROCENAT OSVOJENIH MANDATA SVAKE IZBORNE LISTE..

IV **Naslovna izborna komisija nije sačinila izveštaj o izvršenoj kontroli niti ga objavilana veb-prezentacijishodno čl. 53 Zakona o lokalnim izborima**.

DOKAZ: Nesporno. Uvid u sajt izborne komisije.

V **Rešenja po prigovorima se na volšeban način objavljuju na web prezentaciji RIK-a u rubric REGISTAR PRIGOVORA, umesto da se objave u rubrici ODLUKE koja ima podrubriku REŠENJA**. Na ovakav način jasno se pokušava sputati ceo izborni proces te dovesti do nekorišćenja svih izbornih mehanizama.

Zastupnik žalioca šalje 1.1.2024.g. poruku na viber sekretaru GIK-a Esadu Mahmutoviću skrinšot da nijedna odluka nije objavljena u rubrici Odluke, tj podrubrici Rešenja, dok sekretar g.Mahmutović ne odgovara.

DOKAZI: Nesporno.

- Screenshotovi viber poruka,

- Saslušanje sekretara GIK-a Esada Mahmutovića.

VI **Uvidom u zapisnike nesporno biva uočen niz brojnih, očiglednih neregularnosti, kasnije navedenih i u zahtevu za ponavljanje glasova u Novom Pazaru upućenog Izornoj komisiji:**

1. *Na BM 84 višestruko je ispravljen zapisnik o radu biračkog odbora u pogledu broja birača koji su upisani u izvod iz biračkog spiska, broja birača koji su izašli na izbore, broja glasačkih listića u glasačkoj kutiji i broja važećih i nevažećih glasačkih listića.*

2. Na BM 70 broj glasačkih listića u glasačkoj kutiji je manji od zbira broja važećih i nevažećih glasačkih listića.
3. Na BM 75 je ispravljen zapisnik o radu biračkog odbora u pogledu broja birača koji su upisani u izvod iz biračkog spiska.
4. Na BM 69 je ispravljen broj glasova koje je dobila izborna lista Građanski pokret Sandžaka. Od 29 nevažećih pronađena su 2 listića za koje je utvrđeno da su važeći, u zapisniku o radu BO je konstantovano 2 glasa za list pod br. 5 a pronađen je 1.5
5. Na BM 63 je ispravljen zapisnik o radu biračkog odbora u pogledu broja birača koji su upisani u izvod iz biračkog spiska.
6. Na BM 85 je ispravljen broj glasova koje je dobila izborna lista Evropski Novi Pazar Rasim Ljajić, Aleksandra Vučić Novi Pazar ne sme da stane
7. Na BM 89 je ispravljen zapisnik o radu biračkog odbora u pogledu broja birača koji su upisani u izvod iz biračkog spiska.
8. Na BM 91 je ispravljen broj birača koji su izašli na izbore, broja glasačkih listića u glasačkoj kutiji i broja važećih i nevažećih glasačkih listića.
9. Na BM 95 je ispravljen zapisnik o radu biračkog odbora u pogledu broja birača koji su upisani u izvod iz biračkog spiska. **Broj glasova liste br. 1** u zapisniku je **313** a utvrđeno je da ima **311** broj glasova liste br. 308 u zapisniku o radu BO je **308** a utvrđeno je da ima **290**, **broj glasova liste br. 4** u zapisniku o radu BO je **100** a utvrđeno je da ima **104**, **broj glasova liste br. 6** u zapisniku o radu BO je **10** a utvrđeno je da ima **11**, **broj glasova liste br. 7** u zapisniku o radu BO je **6** a utvrđeno je da ima **7**, **broj glasova liste br. 8** u zapisniku o radu BO je **47** a utvrđeno je da ima **49**. Ukupan broj birača je izašlo na izbore u zapisniku o radu BO iz **801** a utvrđeno je da ima **792**.
10. Na BM 62 je ispravljen broj nevažećih glasačkih listića u glasačkoj kutiji. Lista br. 1 umjesto 478 u zapisniku o radu BO utvrđeno je da ima **474** od kojih je 1 listić podrške listi pod brojem 7.
11. Na BM 53 je ispravljen broj važećih glasačkih listića.
12. Na BM 46 je ispravljeno da **4** listića od **16** koja su u zapisniku evidentirana da su nevažeći, utvrđeno je da ipak važe.
13. Na BM 96 je utvrđeno brojanjem da na izbornom listiću br. 3 ima **223** listića, a zapisnikom je evidentirano **221**.
14. Na BM 77 u glasačkim listićima za listu pod br. 3 je nađen gl. listić koji je nevažeći i dodat je broju nevažećih.

Naglašavamo da zbog svih goreopisanih nepravilnosti je **podneta krivična prijava** protiv predsetnika Izborne komisije Grada Novog Pazara Radoslava Milića i NN lica zbog osnova sumnje za izvršenje krivičnog dela **Falsifikovanje rezultata glasanja** iz člana 161. Krivičnog

zakonika. Na ovaj način se izvodi logičan zaključak da je manljiv i pobijani Ukupni izveštaj s obzirom da je donet pre nego što su donete sve odluke po žalbama i prigovorima podnetim u toku ovog izbornog procesa što **nije u skladu sa čl. 59 st. 1 i 3 Zakona o lokalnim izborima** i zato što ga je donela osoba protiv koje je podneta krivična prijava te se svakako samim tim osporava njegova nepristrasnost, koji na volšeban način opravdava svoje nelegalne postupke u vezi ispravki i postupke predsednika biračkih odbora koji su tek oko 3:30 18.12.2023.g., skoro 8 sati nakon završetka glasanja, doneli izborni materijal u GIK-u.

Na kraju, ISTIČEMO DA NE RAZUMEMO KOME SMETA DA SE IZBORI U NOVOM PAZARU PONOVE AKO TO VEĆ TRAŽE TRI IZBORNE LISTE I AKO OSTALE IZBORNE LISTE NE SUMNJAJU U NEREGULARNOST I BROJ I PROCENAT GLASOVA KOJI SU OSVOJILI, JER AKO OSTALI TVRDE DA SU ZAISTA I OSVOJILI BROJ GLASOVA ISKAZAN U POBIJANOM UKUPNOM IZVEŠTAJU ZAŠTO JEDNOSTAVNO NE PRISTANU NA PONOVNJE IZBORE I POTVRDE DA SU ZAISTA I OSVOJILI BROJ GLASOVA KOJI JE NAZNAČEN U POBIJANOM UKUPNOM IZVEŠTAJU?!

Dakle, **lokalni izbori u Novom Pazaru se shodno zakonu moraju ponoviti na svim biračkim mestima, jer je očigledno planski rađeno zbog velikog broja nepravilnosti koje ne mogu predstavljati puku slučajnost. S obzirom da se u znatnom broju dogodile nepravilnosti na mnogim biračkim mestima, smatramo da su se nepravilnosti verovatno dogodile i na preostalim biračkim mestima, ali podnosilac prigovora nema dokaze za to. Ukoliko se ne ponove na svim biračkim mestima navedeni izbori se pak moraju ponoviti na sledećim biračkim mestima, i to na:**

- 1. Biračkim mestima na kojima su vršene izmene zapisnika:** 46, 62, 63, 69, 70, 71, 74, 75, 76, 77, 84, 85, 86, 89, 91, 95, 96 i 98;
- 2. Biračkim mestima za koja su naknadno rađena Rešenja:** 46, 62, 63, 69, 71, 74, 75, 76, 77, 84, 86, 95, 96 i 98;
- 3. Biračkim mestima za koja nisu uopšte rađena Rešenja:** 89, 70, 85, 91.

Ističemo da je podnosilac prigovora podneo **prigovorena** rešenja naslovne izborne komisije pod sledećim brojevima predmeta, i to: 20-11/23 za biračko mesto 86, 20-9/23 za biračko mesto 77, 20-13/23 za biračko mesto 96, 20-14/23 za biračko mesto 98, 20-6/23 za biračko mesto 74, 20-12/23 za biračko mesto 95, 20-10/23 za biračko mesto 84, 20-7/23 za biračko mesto 75, 20-2/23 za biračko mesto 62, 20-5/23 za biračko mesto 71, 20-3/23 za biračko mesto 63, 20-1/23 za biračko mesto 46, 20-4/23 za biračko mesto 69, i 20-8/23 za biračko mesto 76.

Takođe, podnosilac prigovora uložio je **žalbe** na rešenja naslovne izborne komisije pod sledećim brojevima predmeta, i to: 2-44/23 za biračko mesto 86, 2-42/23 za biračko mesto 77, 2-46/23 za biračko mesto 96, 2-47/23 za biračko mesto 98, 2-39/23 za biračko mesto 74, 2-45/23 za biračko mesto 95, 2-40/23 za biračko mesto 75, 2-43/23 za biračko mesto 84, u 2-35/23 za biračko mesto 62, 2-38/23 za biračko mesto 71, 2-36/23 za biračko mesto 63, 2-34/23 za biračko mesto 46, 2-37/23 za biračko mesto 69, 2-41/23 za biračko mesto 76 kao i 2-49/23 vezano za zahtev za ponavljanje izbora.

DOKAZI: Nesporno.

- *Potvrde iz pošte za svaku podnetu žalbu;*
- *Uvid u birački materijal.*

U obrazloženju ožalbenog rešenja naslovna komisija ne odgovara na konkretne razloge odbijanja prigovora, već usmerava na stvari koje nisu sporne ili manje sporne skretajući na taj način pažnju sa bitnih stvari koje su nezakonito učinjene. Nesporno je da su zapisnici sa biračkih mesta bili potpisani od strane članova biračkih odbora i da prilikom primopredaje zapisnika nisu istaknute neregularnosti, upravo zbog toga što su se tek kasnije pojavile neregularnosti, jer su nakon potpisivanja i predaje zapisnika, isti falsifikovani i nezakonito prepravljani bez da su to odobrili članovi biračkog odbora i bez da je o tome sačinjen izveštaj i doneto posebno rešenje u skladu sa članom 48, 49 I 50 Zakona o lokalnim izborima koje je moralo da prati prepravke koje su se desile, a za šta GIK nije dao razloge u rešenju zbog čega je takve nezakonite zapisnike bez izveštaja i rešenja prihvatio, bez da je doneo odluku da se izbori na tim mestima ponove.

Viši sud je čuvar i branilac zakona i zakonitosti izbornog procesa, a u konkretnom slučaju i izborne volje građana, te ukoliko bi dopustio ovakvo očigledno flagrantno kršenje Zakona od strane GIK NP, to bi izazvalo kaos u društvu u smislu nepoverenja naroda u institucije, a posebno u sud kao najzdraviju instituciju u zemlji. Ponavljanje izbora ne bi bilo na štetu nikoga, a samo bi se overio legitimitet istih.

Sve goreizneto osnov nalazi u nizu zakonskih propisa, čija se osnova ogleda u višestrukoj funkciji, s jedne strane teživši da sankcioniše nedozvoljene radnje, ali I građanima omogućiti slobodan izbor i garanciju Ustavom zajamčenih prava te je na ovaj način došlo do flagrantnog kršenja prava, te je pobijani Ukupan izveštaj je nezakonit iz svih zakonskih razloga, pa stoga predlažemo da Viši sud u Novom donese sledeće:

REŠENJE

USVAJA SE ŽALBA Stranke Pravde i pomirenja iz Novog Pazara, ul. Rifata Burdževića br. 1, PIB 108353133, MB 17862901, koju zastupa, advokat Nemanja Milenković iz Beograda, ul. Kapetan Mišina 15.

PONIŠTAVA SE Rešenje o odbijanju prigovora Izborne komisije Grada Novog Pazara od 4.1.2024.g.u predmetu br. 2-56/23.

PONIŠTAVA SE Ukupan izveštaj o rezultatima glasanja na izborima za odbornike Skupštine Grada Novog Pazara u predmetu br. 20-2/23.

PONAVLJA SE GLASANJE ZA IZBOR ODBORNIKA SKUPŠTINE GRADA NOVOG PAZARA NA SVIM BIRAČKIM MESTIMA U NOVOM PAZARU.

OBAVEZUJE SE izborna komisija grada Novog Pazara da naknadi troškove podnosiocu žalbe na rešenje o odbijanju prigovora na ukupan izveštaj, na prigovor na ukupan izveštaj, na 15 prigovora i 15 žalbi u toku izbornog procesa u iznosu od po 58.500,00 rsd po AT za svaku žalbu i svaki prigovor.

U Beogradu, dana 6.1.2024.g.

ŽALBU SASTAVIO ADV. NEMANJA MILENKOVIĆ

PODNOŠILAC ŽALBE



Edin Numanović

Ovlašćeno lice Dr Edin Numanović

PRILOZI:

- Potvrde iz pošte za 14 podnetih žalbi na odbijanje prigovora na rešenje o ispravci;
- Potvrde iz pošte za 1 podnetu žalbu na odbacivanje zahteva za ponavljanje glasanja;
- Punomoćje.

TROŠKOVNIK:

- Za sastav žalbe 58.500,00 rsd po AT.