



Република Србија
ВИШИ СУД У НОВОМ ПАЗАРУ
Број: К. 16/24
Дана: 22.07.2025. године
Нови Пазар

У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У НОВОМ ПАЗАРУ, у већу састављеном од судије Шемса Хаџића, председника већа, судија поротника Нурковић Сабахудина и Аврамовић Радованке, чланова већа, уз учешће записничара Санела Серхатлић, у кривичном предмету окривљеног Бишевац Цемала из Новог Пазара, због кривичног дела разбојништво у саизвршилаштву из члана 206. став 2. у вези ст.1. у вези чл.33 Кривичног законика и кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. Кривичног законика и окривљеног Аличковић Цафера из Новог Пазара због кривичног дела спречавање и ометање доказивања из члана 336. ст.2 Кривичног законика, по оптужници Вишег јавног тужилаштва у Новом Пазару Ктo.бр.3/24 од 11.03.2024. године, након одржаног главног и јавног претреса у присуству јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Новом Пазару, Едиса Арифовића, окривљених и њиховог браниоца, адвоката Дарка Јосифљевића, оштећених Кучевић Зарифе и Кучевић Суада и њиховог пуномоћника Изета Суљевића, адвоката из Новог Пазара, дана 17.07.2025. године, једногласно је донео, а дана 22.07.2025. године, јавно објавио

ПРЕСУДУ

1. Оптуђени **БИШЕВАЦ ЦЕМАЛ**, ЈМБГ:

2. Оптуђени **АЛИЧКОВИЋ ЦАФЕР**, ЈМБГ:

због кривичних дела из чл.243. ст.1. КЗ и чл.356. ст.5. КЗ, условном осудом у трајању од 6 (шест) месеци, са роком проверавања од 1 (једне) године и новчаном казном одређеном износу од 80.000,00 динара,

К р и в и с у

1. Окривљени **БИШЕВАЦ ЦЕМАЛ** што је дана 31.10.2023. године, између 19.00 и 22.00 часа, у насељу Јерка, у стању урачунљивости, свестан својих дела, чија извршења је хтео, уз истовремену свест о забрањености својих дела, употребом силе одузео туђе покретне ствари у намери да њиховим присвајањем себи прибави противправну имовинску корист, при чему вредност одузетих ствари прелази износ од 1.500.000,00 динара, а затим проваљивањем затворених просторија, одузео туђу покретну ствар другоме у намери да њеним присвајањем прибави себи противправну имовинску корист, на тај начин што је, у договору са Бериша Ерсаном (према којем је кривични поступак раздвојен и који је осуђен пресудом Вишег суда у Новом Пазару Спк.бр.4/23 од дана 18.01.2024. године), коме је рекао да га сачека недалеко од породичне куће оштећених са намером да му исти чува стражу и помогне у извршењу кривичног дела, најпре сам ушао у породичну кућу проваљивањем кроз прозор у приземљу породичне куће оштећене Кучевић Зарифе, па је знајући да се у породичној кући налази старија особа, оштећена Кучевић Зарифа, и знајући за њене навике, да због болести одлази често у тоалет, то искористио тако што се најпре, када је ушао у породичну кућу, сакрио и сачекао тренутак када оштећена Кучевић Зарифа уђе у тоалет, а онда када је оштећена Зарифа ушла у тоалет, исту закључао, применивши силу да Зарифа не пружи отпор или позове помоћ, а онда искључио светло у тоалету, за које време је оштећена Кучевић Зарифа запомагала и молила да је пусти и да је откључа, а онда, знајући где се налази новац и злато, исте покупио са места где су били сакривени, којом приликом је пронашао и отуђио већу количину злата вредности преко 10.000 евра (продајна вредност на дан одузимања 1.031.777,23 динара, а продајна вредност у моменту вештачења, односно 06.06.2025. године износ од 1.616.432,95 динара), и новца у износу од 9.500 евра, а онда извршио преметачину по кући како би отклонио сумњу са себе и навео друге да помисле да су то наводно учиниле особе које нису знале где се налази злато и новац, а онда покупио ДВР знајући да постоје камере на кући и све то спаковао у црну торбу које је понео са собом приликом изласка из куће, па је када је изашао из исте Бериша Ерсану (према којем је кривични поступак раздвојен и који је осуђен пресудом Вишег суда у Новом Пазару Спк.бр.4/23 од дана 18.01.2024. године), који га чекао, рекао да он вози „Голф 4“ који су користили за превоз радника, док је окривљени Бишевац Цемал ушао у ауто власништво Кучевић Зарифе, тј. њених синова, марке „Шкода“, пошто је претходно узео кључеве, знајући где се налазе, у породичној кући Кучевић Зарифе, након чега су се одвезли у правцу Себечева и када су стигли у село Себечево, окр. Бишевац Цемал је из аута марке „Голф 4“, његово власништво изнео канту са бензином коју је претходно спремио, полио ауто марке „Шкода“ власништво оштећених Кучевића и запалио га, у намери скривања трагова и усмеравања сумње на групу НН лица, а све са циљем отклањања сумње са себе и Берише, а онда се вратио у близини породичне куће Кучевић Зарифе и покушао заједно са Бериша Ерсаном да се попне на терасу куће Кучевић Ријада како би отклонио камере са куће, у чему нису успели, да би сутрадан окривљени Бишевац Цемал, након што је чуо да полицијски инспектори

скидају снимке са камера и пута куда се кретало возило марке „Шкода“, искористио сазнање да се кључ од канцеларије имама џамије из села Рајчиновиће налази испред исте, испод отирача, узео наведени кључ и онда ушао у канцеларију и отуђио ДВР, знајући да постоји снимак са камера џамије који их компромитује, чиме је отуђивши исти причинио штету верском објекту – џамији у селу Рајчиновиће, а затим канцеларију закључао и кључ бацио, чиме је себи прибавио противправну имовинску корист у износу од 18.000,00 динара, а све укупно из оба кривична дела вредност од преко 20.000 евра, тј. преко 1.500.000,00 динара,

Чиме је окривљени Бишевац Џемал извршио кривична дела: разбојништво у саизвршилаштву из чл.206. ст.2. у вези ст.1. у вези чл.33. КЗ и тешка крађа из чл.204. ст.1. тач.1. КЗ.

2. Окривљени **АЛИЧКОВИЋ ЦАФЕР**, што је дана 18.11.2023. године, око 17.15 часова, у Новом Пазару, у ул. Нурије Поздерца, у стању урачунљивости, свестан свог дела, чије је извршење је хтео, уз истовремену свест о забрањености свог дела, у намери да спречи и отежа доказивање, сакрио предмете који служе да доказивање, на тај начин што је приликом претреса стана и других просторија окривљеног Аличковић Цафера и приликом прегледа ПМВ марке „Форд Галакси“, рег. ознака НП 116 РИ, у присуству власника окривеног Аличковић Цафера, који је отворио врата од возила, те том приликом из сувозачевих врата извукао једну пластичну кутију жуте боје, која му је на тренутак пала из руку, коју је узео са поплочаног дела гараже, ставио у џеп од јакне како би исту сакрио од полицијских службеника који су вршили преглед возила, где му је том приликом иста одузета од стране полицијских службеника, а прегледом кутије утврђено је да се у истом налази већа количина накита жуте боје, коју је претходно од стране његовог сина Бишевац Џемала прибављен извршењем кривичног дела разбојништво из чл.206. ст.2. у вези ст.1. КЗ на штету оштећене Кучевић Зарифе, те је окривљени Аличковић Цафер, знајући да су предметне ствари прибављене извршењем кривичног дела и да служе као доказ, на овај начин покушао да спречи и отежа доказивање извршеног кривичног дела од стране његовог сина, чиме је свесно покушао да наведене предмете (злато) сакрије приликом претреса просторије и прегледа возила, али је у томе спречен од стране полицијских службеника који су вршили претрес,

Чиме је окривљени Аличковић Цафер извршио кривично дело спречавање и ометање доказивања из чл.336. ст.2. КЗ.

Па их суд применом наведене законске одредбе и чл.4.ст.2, 42, 45, 50 и 54. КЗ и чл.424. ЗКП.

О С У Ђ У Ј Е и т о:

1. Окривљеног Бишевац Џемала на тај начин што му утврђује казну затвора у трајању од три године због извршења кривичног дела разбојништво у саизвршилаштву из чл.206.ст.2.у вези ст.1.у вези чл.33. КЗ, а због извршења кривичног дела тешка крађа из чл.204. ст.1. тач.1. КЗ, у трајању од једне године, те га суд применом одредби чл.60. КЗ, осуђује на јединствену казну затвора у

се урачувајте, и вратите се у борави, и ометање месеци и да

је да део одбране окривљеног Бишевац Џемала потврђује наводе из оптужнице где невољно признаје да је био очевидац критичног догађаја, да је био присутан од ренутка како он наводи уласка Ерсана Берише у породичну кућу у којој је извршено кривично дело, а да га је затим наводно својим аутомобилом пратио до места где је Ерсан Бериша одвезао ауто који је претходно отуђио, као и да га је гледао када је исти запаљен, те да га је након што је видео да су извршена кривична дела довезао кући, при чему је овај део одбране дат као конструкција и то након изнете одбране Берише Ерсана у коме је окривљени покушао да изменом теза замени своју улогу са улогом Берише Ерсана, при чему је нелогично и неуверљиво да је Бериша Ерсан извршио кривично дело како то окривљени Аличковић Џемал представља, с обзиром да из свих изведених доказа окривљени Бериша Ерсан није имао ниједан мотив да изврши ово кривично дело, већ како окривљени Аличковић Џемал представља да је главни неспоразум између њега и породице оштећених неисплаћени новчани износ на име изведених радова, указујући да начин извршења кривичног дела од стране окривљеног Бишевац Џемала указује на одсуство емпатије и самилости према оштећеној, нарочито имајући у виду да је иста исказала пријатељске емоције и која је према истом била добронамерно настројена.

У писаној завршној речи, јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Новом Пазару, изнео је анализу оптужнице, као и анализу одбране окривљеног Бишевац Џемала и окривљеног Аличковић Џафера, са предлогом да суд приликом одмеравања казне узме у обзир блискост која је постојала између окривљеног Бишевац Џемала и Кучевић Зарифе, која је старија особа нарушеног здравственог стања, чега је био свестан, који је упознао њене навике, као и где држи злато и новац и проценио степен силе који је потребан како би је онемогућио да га спречи у извршењу кривичних дела, а који је како би отклонио сумњу са себе извршио преметачину куће, отуђио ДВР уређај са куће Кучевић Зарифе, отуђио ДВР из оближњег верског објекта – џамије и покушао да отуђи ДВР уређај са куће Кучевић Ријада, како би отклонио сумњу са себе, док је окривљени Аличковић Џафер у намери да сакрије очигледне доказе, покушао да сакрије злато које је отуђио његов син окривљени Бишевац Џемал, при чему је окривљени Бишевац Џемал рекао да је злато које се налазило у возилу „Форд Галакси“ његово власништво, да је то злато за које нико не зна, док је окривљени Аличковић Џафер својим понашањем показао да је знао како за злато, тако и за његово порекло. Предложио је да суд, имајући у виду општу сврху прописивања и изрицања кривичних санкција, специјалне и генералне превенције, окривљене Бишевац Џемала и Аличковић Џафера огласи кривим и осуди на казну која ће одговарати тежини учињених кривичних дела.

Оштећена Кучевић Зарифа је у завршној речи изјавила да је сагласна са завршним речима свог пуномоћника и истакла да није задовољна начином вођења кривичног поступка од стране суда из разлога што окривљени Бериша није доступан надлежним органима и што се према истом не може извршити казна.

Оштећени Кучевић Суад је у завршној речи изјавио да је сагласан са завршним речима свог пуномоћника и истакао да је критични догађај оставио далекосежне последице по њихово здравље и материјалну ситуацију јер им је одузет новац који су дугорочно и мукотрпним радом зарађивали. Истакао је у завршној речи да тражи од суда да обавезе окривљеног Бишевац Џемала да му врати ручни сат за који је изјавио да му га је оштећени поклонили, а који је отуђио приликом извршења кривичног дела развојништво.

Оштећени су у писаној завршној речи истакли да су извршењем кривичних дела од стране окривљеног претрпели озбиљне последице, како тако и психичке, да је осећај безбедности у дому неповратно нарушен, да и последице, да су новчана средства која су годинама штедели, одузета кривичног дела разбојништва, чиме је додатно угрожен њихов материјални положај јер изгубили средства која су им неопходна за егзистенцију и лечење, као и да је догађај на њих оставио психичке последице, а нарочито на оштећену Зарифу Кучевић која је претрпела страх, који још увек осећа.

Пуномоћник оштећених, Изет Суљовић адвокат из Новог Пазара, у завршној речи је истакао да се придружују кривичном гоњењу против окривљених, да истичу имовинскоправни захтев који је одредити у посебном поступку, наглашавајући да су психичке патње далеко веће од материјалне штете, имајући у виду да је оштећена због критичног догађаја претрпела тешке психичке патње. Додао је да тражи да суд обавезе окривљене да накнаде трошкове поступка.

Бранилац окривљених Бишевац Џемала и Аличковић Џафера, Дарко Јосифљевић, адвокат из Новог Пазара, у завршној речи, изјавио је да анализом свих изведених доказа на главном претресу није доказана кривична одговорност окривљених, да се догађаји описани у оптужници не могу подвести по биће кривичних дела разбојништво у саизвршилаштву и кривичног дела тешка крађа, при чему је истакао да би постојало кривично дело разбојништва, мора бити најмање испуњен један од алтернативних услова из чл. 206 ст.1. КЗ, што је према оптужби употреба силе против оштећене Кучевић Зарифе, да током поступка није доказано да је против оштећене употребљена било каква сила, а да из њеног исказа произилази супротно, истичући да само она сила којом је савладан озбиљан, чврст и сталан отпор жртве, може да буде елемент кривичног дела разбојништва. Поред тога, умишљај лица које је ушло у канцеларију џамије у Рајчиновићима и узело ДВР уређај, како то произилази из оптужнице, није био усмерен на то да одузме туђу покретну ствар у намери да њеним присвајањем себи или другоме прибави противправну имовинску корист, већ да исту уништи због забележених снимака на њему, како то тужилаштво представља. Даље је навео да једини доказ на коме тужилаштво базира оптужбу у односу на окривљеног представља пресуда Вишег суда у Новом Пазару Спк. бр. 4/23 од 18.01.2024.године, у односу на осуђеног Бериша Ерсана, те да је пресуда у наведеном поступку донета без учествовања окривљеног Бишевац Џемала, којем није дата прилика да се изјасни на одбрану осуђеног Бериша Ерсана, нити му је дата прилика да истом поставља питања, приговара на његове исказе и укаже тужилаштву и суду који су одлучивали о прихватању споразума, као и да изјава одсутног лица према којој је формулисана оптужница не може имати довољну доказну тежину да се окривљени Бишевац Џемал осуди за кривична дела која му се стављају на терет. Поред тога, бранилац је у завршној речи истакао да није доказано да злато, односно накат који су пронађени приликом претреса породичне куће и аутомобила окривљеног Аличковић Џафера потичу из породичне куће оштећених и да исто вреди 10.000 евра, као ни да је из породичне куће Кучевића одузет новац у износу од 9.500 евра, јер исти није пронађен, бар један његов део, да сведоци претреса породичне куће Аличковић Џафера нису присуствовали претресу возила, нити проналаску жуте кутије и садржине у њој, да су записник са до тада сачињеном садржином пре претреса возила потписали док су се још увек налазили у објекту, а садржина истог им није предочена, нити су могли ставити примедбе на исти, док је записник о претресу у тачки 7 накнадно попуњен у просторијама ПУ Нови Пазар приликом разврставања и бројања пронађеног злата и накита, истичући да

узима да је критични
Кучевић која
о материјалу
наведе да и даље тра
да и даље тра
о материјалу
наведе да и даље тра

односу на окривљеног Аличковић Џафера није доказано да је исти сакрио, односно
авио у џеп од јакне пластичну кутију жуте боје, како је то оптужбом стављено на терет
тер из исказа окривљеног и испитаних сведока који су полицијски службеници, па је
сходно наведеном предложио да суд окривљене ослободи од оптужбе. У писаној завршној
речи, бранилац окривљених је истакао да анализом изведених доказа на главном претресу,
није доказана кривична одговорност окривљених, односно да није доказано да су
окривљени извршили кривична дела која им се оптужницом стављају на терет, при чему
се описани догађаји из оптужнице не могу подвести под биће кривичних дела
развијништво у саизвршилаштву из чл. 206. ст.2. у вези ст.1. у вези чл.33. КЗ и кривичног
дела тешка крађа из чл.204. ст.1.тач.1. КЗ. Даље се истиче да би постојало кривично дело
развијништво, мора бити испуњен један од алтернативних услова из чл.206. ст.1. КЗ, те да
током поступка није доказано да је против оштећене Кучевић Зарифе употребљена било
какава сила, као и да из исказа оштећене произилази супротно, односно да је неко кога
није видела употребио силу, искористио њен боравак у купатилу да закључа врата са
спољашње стране и изврши преметачину у кући, као и да само она сила којом је савладан
озбиљан, чврст и сталан отпор жртве, може бити елемент кривичног дела развијништво,
где из изведених доказа произилази да никаква сила није примењена према оштећеној, при
чему се закључује да се описане радње не могу подвести под кривично дело развијништво
из чл.206. КЗ, као и описане радње из другог дела оптужнице које се не могу подвести под
биће кривичног дела тешка крађа из чл. чл.204. ст.1.тач.1. КЗ, где се у оптужници наводи
да је „...узео наведени кључ и ушао у канцеларију...“, којом приликом није дошло до
обијања нити проваљивања у затворени простор, којом приликом није уништена брава и
слично, при чему умишљај лица које је ушло у канцеларију није био усмерен на то да
„одузме туђу покретну ствар у намери да њеним присвајањем себи или другом прибави
противправну имовинску корист, већ да исти уништи због забележених снимака на њему.

Даље се истиче да претпоставке за претресање из чл. 156. ст.7. и чл. 157. ЗКП, нису
биле испуњене, односно да су предузете радње супротне одредбама ЗКП, да су као такве
незаконите, да се на њима не може заснивати одлука у складу са одредбама чл.16. ЗКП,
због чега су браниоци окривљених предложили да се из списка предмета издвоји записник
о претресању стана и других просторија од 18.11.2023.године, као и потврда о привремено
одузетим предметима бр.68211/2023 од 18.11.2023.године која је настала након
незаконито предузете радње – накнадног попуњавања записника о претресању стана и
других просторија од 18.11.2023.године, у тачки 7. (у просторијама ПУ Нови Пазар), те да
је иста проистекла из незаконитог доказа и да исти записник треба бити изузет из списка
предмета, на којим записницима је заснован налаз и мишљење вештака Ђорђевић Небојше
од 02.07.2025.године.

Окривљени Бишевац Џемал је износећи одбрану у писаној форми - читањем, у току
поступка навео да је оштећен од породице Кучевић који су му догавали 51.000 евра на име
извођења радова на њиховој породичној кући и помоћним објектима, да оштећенима није
нанео било какву штету, нити им је запалио аутомобил, већ да је то учинио Бериша Ерсан
зато што су имали неизмирене рачуне, а да је окривљени Бериша Ерсан пребацио кривицу
на њега како би добио блажу казну. Даље је навео да је по лажној пријави оштећеног
Кучевић Суада против његовог оца, окривљеног Аличковић Џафера, због претњи
неколико дана након лишавања слободе окривљеног Бишевац Џемала, полицијски
службеници ПУ Нови Пазар извршили претрес просторија породичне куће и његовог
аутомобила марке „Форд“ црне боје, по налогу и трагањем за ватреним оружјем, исти
пронашли у аутомобилу кутију жуте боје, у којој кутији се налазила мања количина злата,

која је припадала искључиво њему (окривљеном Бишевац Џемалу), које злато је носио са собом из безбедносних разлога јер његовом суседству дешавале разне крађе, истичући да ни његов отац, нити било ко није знао ништа о том злату, да је исто куповао тако што да би уштеђени новац сачувао пропрадања услед инфлације, као и да су се у пронађеној кутији налазиле четири дволине оковане, две златне нарукнице, један привезак за огрлицу који је бижутерија, две нарукнице и два ланчића са привеском у облику срца који су позлата, шест пари бисерних минђуша, привезак за одећу, бисерни прстен који је од бижутерије и ланчић који је покидан и расут у комадићима, као и три нарукнице и три бижутеријске минђуше у сивој боји. Дана 31.10.2023.године, када је изводио грађевинске радове са својим радницима на објекту породичне куће Кучевић, назвао Кучевић Суад и замолио да његовој мајци Кучевић Зарифи купи доручак и уређај за ТВ канале, да јој понесе и инсталира програме, наглашавајући да је имао од почетка извођења радова кључеве од куће Суада Кучевића и Џевада Кучевића, како би уз њихову дозволу несметано улазио и излазио из објеката, те да је у раним јутарњим часовима однео доручак Кучевић Зарифи и наставио са извођењем радова, а да је у међувремену купио ресивер за ТВ, а када се завршавало радно време, испратио је своје раднике, осим Ерсана Берише, који није имао сопствени превоз и којем је рекао да га сачека на раскрсници док се не врати, након чега је ушао у кућу оштећене Зарифе Кучевић, ушао у дневну собу и подесио јој канале, док га је иста у међувремену понудила кафом и храном, наглашавајући да је кафу попио, а храну одбио јер је журио, којом приликом га је оштећена Зарифа Кучевић упитала зашто жури, да ли га неко секира и када ће да заврше започете радове јер је протекло шест месеци и да више немају стрпљења, на шта јој је одговорио да радове приводе крају и да га секирају њени синови Суад и Ријад коју су му дужни већу количину новца, да мора да исплати раднике и материјал за изградњу куће, да као мајка утиче на своју децу, на шта му је оштећена Зарфа Кучевић дрско одговорила речима „узео си шта си узео, не дамо ти ни динар више, немој да се надаш, немој да мислиш да је нас Кучевиће страх од тебе и твог оца полицајца...“, након чега је окривљени напустио кућу и упутио се према аутомобилу и приметио да нема Берише Ерсана, након чега је истог назвао и рекао му да је код џамије која се налазила у непосредној близини, односно која је удаљена око 1 километар од куће Кучевића, а када је стигао Бериша Ерсан није био на том месту, нити се јављао на телефон, након чега је кренуо према Дојевићу, док се у међувремену Бериша Ерсан јавио и говорио брзо и неповезано да га сачека код џамије, а када је стигао возио је аутомобил марке „Шкода“, сиве боје, која је у власништву Суадове сестре, које возило је било паркирано у дворишту куће, након чега је изашао из возила и рекао „јед. му мајку, он мисли мене да зајебава, неће да ми исплати мој новац, сад ћу да му продам ауто како бих надокнадио...“, након чега се уплашио због Зарифе која је старија жена, па је укорио Беришу уз претњу да ће га пријавити полицији, док га је Бериша преклињао да га не пријави јер му је супруга трудна, који га је уверавао да ништа није урадио старици, само је закључао у тоалету и да само хоће да уништи возило, а потом је возио аутомобил до оближњег села, извадио флашу са бензином и запалио исти, након чега му је рекао да га одвезе до кућа оштећених да би потражио снимак видео надзора са куће која је у власништву Џевада Кучевића, при чему је окривљени истог изгурао из дворишта и одвезао до куће, у улици Генерала Живковића, где је боравио са својом супругом и истима узео лична документа и телефоне како не би побегли јер је планирао да пријави случај полицији, што је и учинио, истичући да га је у међувремену назвао Кучевић Суад, да је чуо да је аутомобил запаљен и да иде да провери да не позива полицију док не склони оружје, а када је отишао, пристигли су и полицијски службеници са којима је ушао, којом приликом су затекли отворена улазна врата, ствари су биле разбацане по кући, претраживали су просторије и у једном моменту полицијски

лица које је окривљено да је извршило кривично дело, те да је обављен претрес у кући због оружја које, по наводима Кучевић Суада, носио са собом, док је био у моторном возилу када је превозио материјал. Истакао је да су полицијски службеници након извршеног претреса куће, извршили и претрес возила које је било дворишту, које је откључао једном од полицијских службеника, а то је возило „Форд Галакси“, истичући да је у једном тренутку из преграде возила извадио а потом жуту кутију од јеленске коже, а када је видео да је иста залепљена одлепио када га је полицијски службеник упитао „шта је то“, на шта му је одговорио да не зна и да ће видети када је отвори, да би затим отворио кутију, изручио у руку оно што је било у њој, видео да се ради о злату, а онда је исто вратио у предметну кутију, на шта је полицијски службеник рекао „дај ми то“, након чега му је исто предао. Додао је да га је полицијски службеник упитао чије је злато, на шта му је одговорио да не зна, након чега је позвао колеге које су дошле и ту су потписали записник. Истакао је да ни у једном тренутку није кутију стављао у џеп, већ да је полицијском службенику тако деловало јер је био у погнутом положају.

Окривљени Џафер Аличковић је на главном претресу од 07.10.2024.године, додао да је у присуству једног полицијског службеника, приликом узимања из возачевих врата једних слушалица од телефона, из тих врата искочила једна кутија жуте боје од јеленске коже, која је пала на патос, када се чуо специфичан звук, који је асоцирао на муницију, а када је полицијски службеник одлепио ту кутију која је претходно била залепљена селотејп траком, тачније њен поклопац, у том моменту, док је окривљени држао ту кутију у рукама, тај поклопац је подигао полицијски службеник, а потом је окривљени сипао из кутије у руку злато. Прецизирао је да је био у мајици и фармерицама у тренутку када је извршен преглед претресног возила са службеним лицем. Додао је да у моменту када је полицијски службеник вршио преглед возила, није било никога на лицу места, да нису присуствовали ни сведоци претреса Брунчевић Един и Исламовић Ертан, као и да му је познато да је оштећени Суад врбовао Ерсана Беришу да му пребије некога за новац и да је саветовао Ерсану да то не ради.

Суд је на главном и јавном претресу извео све предложене и потребне доказе, које је ценио у смислу члана 16. и члана 419. Законика о кривичном поступку, па је оценом изведених доказа појединачно, заједно и у међусобној вези са одбраном окривљеног утврдио следеће чињенично стање:

Дана 31.10.2023. године, између 19.00 и 22.00 часа, у насељу Јерка, окривљени Бишевац Џемал је у стању урачунљивости, свестан својих дела чија извршења је хтео, уз истовремену свест о забрањености својих дела, употребом силе одузео туђе покретне ствари у намери да њиховим присвајањем себи прибави противправну имовинску корист, при чему вредност одузетих ствари прелази износ од 1.500.000,00 динара, а затим проваљивањем затворених просторија, одузео туђу покретну ствар другоме у намери да њеним присвајањем прибави себи противправну имовинску корист, на тај начин што је, у договору са Бериша Ерсаном (према којем је кривични поступак раздвојен и који је осуђен пресудом Вишег суда у Новом Пазару Спк.бр.4/23 од дана 18.01.2024. године), коме је рекао да га сачека недалеко од породичне куће оштећених са намером да му исти чува стражу и помогне у извршењу кривичног дела, најпре сам ушао у породичну кућу проваљивањем кроз прозор у приземљу породичне куће оштећене Кучевић Зарифе, па је знајући да се у породичној кући налази старија особа, оштећена Кучевић Зарифа, и знајући за њене навике, да због болести одлази често у тоалет, то искористио тако што се

ес у вене, када је ушао у породичну кућу, сакрио и сачекао тренутак када оштећена Кучевић
рифа уђе у тоалет, а онда када је оштећена Зарифа ушла у тоалет, исту закључао,
именивши силу да Зарифа не пружи отпор или позове помоћ, а онда искључио светло у
тоалету, за које време је оштећена Кучевић Зарифа запомагала и молила да је пусти и да је
откључа, а онда, знајући где се налази новац и злато, исте покупио са места где су били
сакривени, којом приликом је пронашао и отуђио већу количину злата вредности преко
10.000 евра (продајна вредност на дан одузимања 1.031.777,23 динара, а продајна вредност
у моменту вештачења, односно 06.06.2025. године износ од 1.616.432,95 динара), и новца
у износу од 9.500 евра, а онда извршио преметачину по кући како би отклонио сумњу са
себе и навео друге да помисле да су то наводно учиниле особе које нису знале где се
налази злато и новац, а онда покупио ДВР знајући да постоје камере на кући и све то
спаковао у црну торбу које је понео са собом приликом изласка из куће, па је када је
изашао из исте Бериша Ерсану (према којем је кривични поступак раздвојен и који је
осуђен пресудом Вишег суда у Новом Пазару Спк.бр.4/23 од дана 18.01.2024. године),
који га чекао, рекао да он вози „Голф 4“ који су користили за превоз радника, док је
окривљени Бишевац Џемал ушао у ауто власништво Кучевић Зарифе, тј. њених синова,
марке „Шкода“, пошто је претходно узео кључеве, знајући где се налазе, у породичној
кући Кучевић Зарифе, након чега су се одвезли у правцу Себечева и када су стигли у село
Себечево, окр. Бишевац Џемал је из аута марке „Голф 4“, његово власништво изнео канту
са бензином коју је претходно спремио, полио ауто марке „Шкода“ власништво
оштећених Кучевића и запалио га, у намери скривања трагова и усмеравања сумње на
групу НН лица, а све са циљем отклањања сумње са себе и Берише, а онда се вратио у
близини породичне куће Кучевић Зарифе и покушао заједно са Бериша Ерсаном да се
попне на терасу куће Кучевић Ријада како би отклонио камере са куће, у чему нису
успели, да би сутрадан окривљени Бишевац Џемал, након што је чуо да полицијски
инспектори скидају снимке са камера и пута куда се кретало возило марке „Шкода“,
искористио сазнање да се кључ од канцеларије имама џамије из села Рајчиновиће налази
испред исте, испод отирача, узео наведени кључ и онда ушао у канцеларију и отуђио ДВР,
знајући да постоји снимак са камера џамије који их компромитује, чиме је отуђивши исти
причинио штету верском објекту – џамији у селу Рајчиновиће, а затим канцеларију
закључао и кључ бацио, чиме је себи прибавио противправну имовинску корист у износу
од 18.000,00 динара, а све укупно из оба кривична дела вредност од преко 20.000 евра, тј.
преко 1.500.000,00 динара.

У радњама окривљеног Бишевац Џемала стичу се сви елементи бића кривичног
дела разбојништво у саизвршилаштву из чл.206. ст.2. у вези ст.1. у вези чл.33. КЗ.

Док је дана 18.11.2023. године, око 17.15 часова, у Новом Пазару, у ул. Нурије
Поздерца, окривљени Аличковић Џафер, у стању урачунљивости, свестан свог дела, чије
је извршење је хтео, уз истовремену свест о забрањености свог дела, у намери да спречи и
отежа доказивање, сакрио предмете који служе да доказивање, на тај начин што је
приликом претреса стана и других просторија окривљеног Аличковић Џафера и приликом
прегледа ПМВ марке „Форд Галакси“, рег. ознака НП 116 РИ, у присуству власника
окривеног Аличковић Џафера, који је отворио врата од возила, те том приликом из
сувозачевих врата извукао једну пластичну кутију жуте боје, која му је на тренутак пала из
руку, коју је узео са поплочаног дела гараже, ставио у џеп од јакне како би исту сакрио од
полицијских службеника који су вршили преглед возила, где му је том приликом иста
одузета од стране полицијских службеника, а прегледом кутије утврђено је да се у истом
налази већа количина накита жуте боје, коју је претходно од стране његовог сина Бишевац

Цемала прибављен извршењем кривичног дела разбојништво из чл.206. ст.2. у вези са потребно, знајући сага, међутим на штету оштећене Кучевић Зарифе, те је окривљени Аличковић Џафер, му је бацила кривичног дела и да служе као доказ од стране полицијски предметне ствари прибављене извршењем кривичног дела и да служе као доказ од стране полицијски начин покушао да спречи и отежа доказивање извршеног кривичног дела његовог сина, чиме је свесно покушао да наведене предмете (злато) сакрије приликом претреса просторије и прегледа возила, али је у томе спречен од стране полицајца да иде, а закључак је да је злато сакривено у кухињи и стана.

У радњама окривљеног Аличковић Џафера стичу се сви елементи бића кривичног дела спречавање и ометање доказивања из чл.336. ст.1. КЗ.

Овакво чињенично стање суд је утврдио: из исказа сведока оштећених Кучевић Зарифе, Кучевић Суада и Дервишевић Аидина, исказа сведока Мрљеш Борка, Јелесијевић Ђорђа, Цурић Рејхана и Милановић Радована, делимично из одбране оптуженог Бишевац Цемала и Аличковић Џафера, увидом у списе Вишег јавног тужилаштва у Новом Пазару Кти.бр.43/23, пре свега у записник о увиђају места догађаја од дана 01.11.2023.године; записника о увиђају места догађаја од дана 02.11.2023.године; извештаја о форензичком прегледу лица места Кт. бр.813-678/2023 од 01.11.2023.године, извештаја форензичком прегледу лица места Кт. бр.813-681/2023 од 02.11.2023.године; фотодокументације Кт. бр. 678/2023 од 02.11.2023.године, фотодокументације Кт.бр.681/ 2023 од 01.11.2023. године; записник о увиђају места догађаја од дана 05.11.2023.године; извештаја о форензичком прегледу лица места Кт. бр .813 – 688/2023 од 06.11.2023.године; фотодокументације Кт. бр. 688 /2023 од 06.11.2023. године; потврде о привремено одузетим предметима број 65799/2023 од 08.11.2023.године издатој на име Бишевац Цемал, потврде о привремено одузетим предметима број 65809/2023 од 08.11.2023.године издатој на име Бериша Ерсан; извода из КЕ на име окривљених: фотодокументације Кт.бр. 688/2023 од 09.11.2023. године; потврде о уласку у стан и друге просторије од дана 18.11.2023. године, записника о претресању стана и других просторија од 18.11.2023. године; потврде о привремено одузетим предметима број 68226/2023 од 18.11.2023.године издатој на име Аличковић Џафер; потврде о привремено одузетим предметима број 68211/2023 од 18.11.2023. године издатој на име Аличковић Џафер и читањем пресуде Вишег суда у Новом Пазару Спк.бр.4/23 од дана 18.01.2024. године и читањем налаза и мишљења вештака обрађивача племенитих метала - златара Ђорђевић Небојше.

Утврђујући релевантне чињенице у погледу основног питања, суд је пошао од исказа сведока.

Из исказа сведока оштећене Кучевић Зарифе, која је на главном претресу од 08.10.2024.године, навела да остаје при исказу који је дала на записнику о испитивању сведока оштећене пред јавним тужиоцем Вишег јавног тужилаштва у Новом Пазару Кт.бр.71/23, Кти.43/23 од 13.11.2023.године, произилази да је критични догађај јако потресао, да је кућа у којој је извршено предметно кривично дело у власништву њене ћерке Суаде Кучевић која живи у Немачкој, у којој је привремено боравила са њеним сином Кучевић Суадом, који је започео изградњу куће у непосредној близини куће њене ћерке, у насељу Јерка. Даље произилази да је њен син Кучевић Суад закључио усмени уговор о изградњи породичне куће са Бишевац Цемалом, који је започео изградњу куће у мају 2023.године, те да су окривљеном Цемалу, у два наврата дали укупно 90.000 евра, иако је првобитна цена била 70.000 евра, као и да су доплатили још 20.000 евра. Критичног дана, окривљени Бишевац Цемал дошао је око 8.00 часова и питао да ли јој је

у вези ст...
знајући да...
доказ, на...
дела од стра...
није приликом...
политијских...
ГОГ

што потребно, а поподне је звао и питао да му да косилицу, рекао да ће је вратити за два сата, међутим окривљеног није било све до 17.00 часова, који је ушао у кућу тако што му је бацила кључ од улазних врата на приземљу и попео се на спрат до ње која је била у кухињи и спремила да ручају, када је окривљени Џемал питао да ли може да клања у кући, на шта је одговорила да може, наглашавајући да је окривљени Џемал гласно учио, а када је завршио, негде између 17.00 и 18.00 часова, окривљени Џемал је рекао да треба да иде, а у међувремену је причао телефоном са неким, а она му је дала кључеве како би закључао врата и бацио кључ на терасу, међутим исти на вероватније није закључао врата али је бацио кључ на терасу, па је по његовом одласку је разговарала са њеним синовима којима се жалила да је интернет лош и да је у прекиду, а онда је због физиолошких потреба, иако је телефон звонио, прво отишла у тоалет, а пошто је сама у кући, ушла је у тоалет и није затворила врата до краја, међутим када је ушла у купатило, у тренутку је чула да се неко креће али је мислила да јој се привиђа, да слабо чује јер је по природи плашљива, да би после десетак секунди неко нагло затворио врата од купатила и исту закључао, а потом искључио светло, када је схватила да су највероватније лопови, па је почела да кука и плаче, говорећи „отвори ми врата идиоте“, након чега је чула кораке по кући, затим ломљење и лупање које је трајало пола сата, а можда и више, да би чула како неко силази, када је помислила да су отишли, опет је чула лупање и ломљење по кући, које је трајало краће него први пут, када је одлучила да буде присебна, да сачека да све прође, да остане прибрана и сачека до ујутру да дође Џемал. Додала је да је тек увече, око 23.00 часа дошла полиција, као и рођаци, када је чула да улазе у кућу, рекла је „отворите, ја сам закључана у купатилу“, а када је изашла из купатила, затекла је преметачину по кући, и видела да на месту где је оставила злато и новац нема ничега, да је видела да је украдено око 10.000 евра, распоређених једним делом испод кревета, други део у новчанику испод ногу, а трећи је био до главе. Ту је било и 4 дволирке, 4 наруквице, неколико прстенова и минцуше у комплету чија је вредност око 10.000 евра, дакле више од 20.000 евра, као и један „iPhone X pro 11“, чија је вредност била 1.200 евра. Напоменула је да је њена ћерка оставила део злата које је добила од оца, тј. њеног покојног супруга, да је то дала сину Суаду да склони и да не зна где је оставио то злато. Придружила се кривичном гоњењу и истакла имовинскоправни захтев.

Сведок оштећена Кучевић Зарифа је на главном претресу од 08.10.2024.године, прецизирала да су пре почетка извођења радова платили окривљеном Бишевац Џемалу износ од 70.000 евра, а да су касније платили 12.000 евра лицу које је вршило ископ земљишта, а да су Бишевац Џемалу дали још 8.000 евра, који је претходно говорио да за целокупне радове на изградњи куће није довољно 70.000 евра. Појаснила је да са окривљеним Бишевац Џемалом никада раније није причала о злату које поседују, као и да је злато које јој је одузето одмах препознала у полицији када су јој показали на начин да је било расуто на једном столу, а поред злата је била једна пластична кутија за јеленску кожу. Додала је да је међу тим златом била сребрна наруквица коју је раније купила сину Суаду за рођендан, која није била у кући са предметним златом већ у другој соби поред које је био и његов ручни сат, тај сат није био у полицији, нити је у кући.

Суд је исказ сведока оштећене Кучевић Зарифе прихватио у делу где је детаљно описала ток догађаја, а њен исказ је логичан и убедљив и поткрепљен изведеним материјалним доказима и који је сагласан са исказом оштећеног Кучевић Суада, док преостали део исказа који је дат на главном претресу, у делу где је навела да је међу предметним златом била сребрна наруквица њеног сина - оштећеног Кучевић Суада која је била у другој соби, са ручним сатом оштећеног Кучевић Суада, који сат није био ни у

полиции, нити у кући, суд није прихватио јер је исти нелогичан, неубедљив, имам злато, био је догађаја, сребрна наручница, златом које су

Из исказа сведока оштећеног Кучевић Суада, која је на главном претресу од 08.10.2024.године, навео да остаје при исказу који је дао на записнику о испитивању сведока оштећеног пред јавним тужиоцем Вишег јавног тужилаштва у Новом Пазару Кт.бр.71/23, Кти.43/23 од 13.11.2023.године, а из којег произилази да је навео да није био очевидац критичног догађаја, али је посредно телефонским путем био повезан са мајком, а у вечерњим часовима и са окривљеним Џемалом, истичући да је вече пре критичног догађаја отишао за Немачку, а мајка је остала сама да живи у породичној кући његове сестре, коју су привремено користили, док је за изградњу његове куће ангажовао окривљеног Аличковић Џемала у мају месецу 2023.године, да је договор био да се за 70.000 евра укрови кућа са гаражом и тротоарима, међутим у току радова се појавила вода, са чим је претходно Џемал био упознат, а у међувремену је дао 20.000 евра. Критичног дана је звао мајку око 17.00 часова, док су разговарала и жалила му се да јој је интернет веза у прекиду након чега није могао да је добије, док га је у поноћ позвала сестра Сејдефа Кучевић и саопштила му да је возило марке „Шкода“, које је регистровано на њу, а које се налазило у дворишту њихове породичне куће, запаљено, а затим је одмах назвао окривљеног Џемала како би питао о чему се ради и како би га замолио да оде до куће да види шта је са његовом мајком, на шта му је Џемал одговорио да ће отићи, понети пиштољ и побити лопове ако их затекне, након чега га је позивао више пута али му је окривљени Џемал прекидао везу, а након тога му није одговарао ни на позиве, ни на поруке. Истакао је да га је сутрадан окривљени Џемал позвао како би га питао да ли је решио ребус ко је извршилац кривичног дела, на шта му је одговорио да јесте. Додао је да је новац који је однет из куће у вредности око 10.000 евра и злато у вредности око 10.000 евра, видео вече пре извршења кривичног дела, код његове мајке у каучу где је спавала. односно када је кренуо за СР Немачку видео је сав износ. Додао је да је на другом месту, у соби коју је он користио било злато његове сестре које јој је поклонио њихов отац, где је било десет дволирки, једна петолирка, једна скупопцена златна гарнитура, друга гарнитура од белог злата, једна уникатна наруквица и неколико прстенова четири до пет комада, у укупној вредности око 20.000 евра, да није пријавио нестанак сестриног злата јер је мислио да га је добро сакрио, али је накнадно видео да га нема на месту где га је оставио. Додао је да се придружује кривичном гоњењу и да истиче имовинскоправни захтев.

Сведок оштећени Кучевић Суад је на главном претресу од 08.10.2024.године, додао да је у међувремену, окривљеном Бишавац Џемалу, мимо договореног износа, дао још 20.000 евра, као и да никада није ангажовао Бериша Ерсана да за њега врши додатне послове, нити је истом дуговао било какав новац, са истим није имао никакав вербални сукоб, нити са било којим радником који је радио у фирми Бишевац Џемала, као и да је знао да су део злата и део новца били у каучу на којем је спавала његова мајка и то у једном цегеру, као и да није одмах пријавио нестанак злата које је лично склонио јер је сматрао да га нико не може пронаћи, а када је дошао из СР Немачке, видео је да није било на месту где га је оставио, што је пријавио полицији. Појаснио је да је цегер са новцем у износу од 10.000 евра увек стајао на поду у кухињи, поред кауча на којем је његова мајка спавала, као и да никада окривљеном Џемалу није дао свежањ кључева, већ да је један свежањ кључева изгубио, односно исти су му нестали за време извођења радова на кући. Додао је да је ишао на препознавање злата у полицији, да је злато које је било поређано на столу било њихово, односно део украденог злата, док када је дао исказ пред јавним

моћем, био је под стресом и није поменио да су му украдени ручни сат марке „Boss“ и сребрна наруквица, као и да сат није пронађен, док наруквица јесте, а иста је била међу златом које су му показали у полицији.

Суд је исказ сведока оштећеног Кучевић Суада прихватио у делу где је описао ток догађаја, који је сагласан са исказом оштећене, чији исказ је логичан и убедљив и поткрепљен изведеним материјалним доказима, док преостали део исказа који се односи на злато које је Кучевић Суаду дала сестра и које је он сакрио као и ручни сат, а чији је нестанак није пријавио приликом подношења кривичне пријаве, већ накнадно уз образложење да је био под стресом, суд није прихватио јер је исти нелогичан, неубедљив.

Суд је на главном претресу одржаном дана 03.04.2025.године, уз сагласност странака, прочитао исказ сведока оштећеног Дервишевић Аидина који је дао пред јавним тужиоцем Вишег јавног тужилаштва у Новом Пазару на записнику Кт.бр. 71/23, Кти.43/23 од 13.11.2023.године, из којег је, између осталог, утврдио да је исти верски службеник – имам у џамији у селу Рајчиновиће, да је дана 27.10.2023.године долазио у канцеларију која се налази у склопу просторије у којој се врши верски обред, да се кључ од његове канцеларије увек налазио испред врата, испод тепиха, у чијој канцеларији се, између осталог, поред монитора од видео надзора налазио и снимач камере - ДВР и да је након завршетка верског обреда закључао канцеларију и кључ ставио на исто место, а да је дана 03.11.2023.године, око 10.00 часова дошао у џамију и уочио да му нема кључа на месту где га је оставио, као и да је дана 04.11.2023.године, видео да му недостаје снимач камера – ДВР уређај, као и да су каблови од истог подесним предметом пресечени или ишчупани, након чега је исти одмах пријавио полицији догађај.

Исказ сведока оштећеног Дервишевић Аидина, суд је прихватио у потпуности, имајући у виду да је исти логичан, убедљив и у складу са осталим изведеним и од суда прихваћеним доказима.

Из исказа сведока Милановић Радована, Цурић Рејхана, Јелесијевић Ђорђа и Мрљеш Борка, који су на главном претресу од 03.04.2025.године навели да остају при исказу који су дали на записнику о испитивању сведока пред јавним тужиоцем Вишег јавног тужилаштва у Новом Пазару Кт.бр.71/23, Кти.43/23 од 29.01.2024.године, произилази да су сагласно истакли да су приликом вршења претреса породичне куће Аличковић Џафера, по пријави оштећеног Кучевић Суада, да му је Аличковић Џафер док је био у возилу, претио ватреним оружјем, којом приликом је претресом путничког моторног возила марке „Форд Галакси“ рег. ознака НП 116-РН, пронађена извесна количина злата коју су потраживали чланови породице Кучевић, као оштећени, док ватрено оружје није пронађено. Том приликом, окривљеном Аличковић Џаферу је речено да извади из унутрашњости аутомобила све делове и предмете, па је исти, када је извадио кутију у којој се налазила јеленска крпа, покушао да осујети претрес и да сакрије предмете од злата у унутрашњост јакне, па је тек на наредбу полицијског службеника исти то учинио. По завршеном претресу, окривљеног Аличковић Џафера су довели у ПУ Нови Пазар и предмете који су том приликом пронађени, а касније документовани и показани оштећеној породици Кучевићи, која је препознала предмете.

Сведок Цурић Рејхан је на главном претресу појаснио да је Аличковић отворио возача возила марке „Форд“ и из тапацира врата узео неки предмет који је из руку, а потом подигао и ставио у цеп од јакне пвц кутију жуте боје која смештање тзв. јеленске коже за чишћење аутомобила, која је била облепљена траком, а када је сведок Борко узео од њега жуту кутију, отворио и видео шта се истој, окривљени Цафер је прокоментарисао да је то злато његове супруге и да га је у аутомобилу због пријава које су поднете против њих.

Сведок Милановић Радован је на главном претресу додао да је видео да су његове колеге од окривљеног Цафера тражили да им преда предмет који је претходно узео из врата свог возила, као и да је предметну кутију видео када су је његове колеге узеле из цепа од јакне окривљеног Аличковић Цафера, да су полицијски службеници након одузимања прдметног злата, исто однели у Полицијску управу.

Сведок Јелесијевић Ђорђе је на главном претресу додао да је видео како окривљени Аличковић Цафер узима кутију из врата свог возила, која му је претходно пала из руку, да је исту узео и ставио у свој цеп, да је његов колега, полицијски службеник Борко Мрљеш предметну кутију отворио пред њима и да су видели да се у њој налази злато, којом приликом је окривљени Цафер деловао узнемирено и констатовао да је то злато из његове куће, не прецизирајући шта се од злата налази у кутији, након чега су предметну кутију са златом предали одељењу ОКП. Истакао је да су све време претерса били присутни и окривљени Цафер Аличковић и сведоци претреса Брунчевић Един и Исламовић Ертан.

Сведок Мрљеш Борко је на главном претресу додао да је први пут видео предметну кутију када је окривљени Цафер ставио у свој цеп, која је претходно пала из његових руку, која је била излепљена селотејп траком и коју је лично Цафер отворио да виде шта се налази у њој и рекао да је то злато његове супруге. Истакао је да су предметно злато држали код њих и предали инспектору, који је исто разврставао до доласка кримтехничара, као и да су полицијски службеници Цурић Рејхан и Ђорђе Јелесијевић могли да виде када је кутија пала и када је окривљени исту подигао у ставио у цеп, јер су су били близу њих, не даље од 3м.

Исказ сведока Милановић Радована, Цурић Рејхана, Јелесијевић Ђорђа и Мрљеш Борка суд је прихватио у целости с обзиром да су исти међусобно сагласни, убедљиви и логични, као и у складу са осталим доказима који су изведени на главном претресу, а које је суд прихватио, пре свега из исказа сведока Мрљеш Борка, који је приликом прегледа аутомобила окривљеног Цафера Аличковића непосредно пронашао и одузео од окривљеног предмет који служи за доказивање, односно злато, а што су потврдили и остали сведоци Цурић Рејхан, Јелесијевић Ђорђе и Милановић Радован. Поред наведеног, искази наведених сведока су у сагласности са записником о претресању стана и других просторија и потврдом о привремено одузетим предметима од 18.11.2023. године, из којих, између осталог, произлази да је прегледом возила које је привремено одузето од окривљеног Цафера пронађено предметно злато које је ближе описано у потврди о привремено одузетим предметима, које материјалне доказе је окривљени Цафер потписао, притом истакавши да нема примедби на предметни записник о претресању стана и других просторија.

Из исказа сведока Брунчевић Едина, суд је утврдио да је исти у тазбинском сродству са окривљеним, односно да је његова супруга ћерка окривљеног Цафера, да је

пронашли након претреса куће, али да нису поменули шта се налази у њој, да
негодовао приликом проналажења кутије, да их нико није звао да присуству
кутије у врата аутомобила, да није питао шта се налази у кутији, као да никада
шта се налазио у истој. Даље је суд утврдио да је касније сазнао да је у предмет
било злато, као и да је записник потписао док је био у кући, пре него што
предметну кутију.

Суд је ценио исказе сведока Брунчевић Едина и Исламовић Ертана
прихватио у делу у коме су навели да су били сведоци претреса куће окр
Аличковић Џафера, да у кући није пронађено ништа, али да је у аутомобилу окр
пронађен предмет - кутија са златом, као и да су исти потписали записник о прет
Међутим, суд није прихватио исказе сведока Брунчевић Едина и Исламовић Е
преосталом делу, будући да су исти усмерени на умањење одговорности окри
Аличковић Џафера, као и да је њихов исказ искоструисан, да не мења суштину, а
је пронађен предмет који служи за доказивање – кутија са златом које је отуђено при
извршења кривичног дела, да исти нису ставили примедбе на записник, нити на ку
којој се налазило злато, а која је пронађена, имајући у виду да су исти потврдили
били испред куће, односно да су присуствовали када је пронађена кутија при
претреса, тако да им није могло остати непознато шта је предмет претресања, као и
наведени сведоци истакли да су својевољно потписали записник и да нису имали ник
примедбе на рад службених лица, а осим тога сведок Брунчевић Един је потврдио да ј
време претреса други сведок претреса Исламовић Ертан био са њим, да су полици
службеници показали кутију са златом и да окривљени Џафер није имао ника
примедбе, нити је негодовао када је пронађена кутија у којој се налазило злато, при ч
су без утицаја наводи истих да нису присуствовали претресу када је пронађена кут
односно искази сведока Брунчевић Едина и Исламовић Ертана у супротности
материјалним доказима, пре свега записника о претресању стана и других просторија чи
је држалац Аличковић Џафер од 18.11.2023. године, као и исказима сведока Миланови
Радована, Цурић Рејхана, Јелесијевић Ђорђа и Мрљеш Борка, полицијских службеник
који су извршили претрес просторија и преглед возила окривљеног, а чије је исказе суд
потпуности прихватио.

приземљу, уочили једну кутију, највероватније за накит која је била отворена и затим разбацане ствари по ходнику и почупане каблове са зида највероватније од а. Читањем и
Даљим прегледом приземља породичне куће, запажено је да је извршена 01.11.2023.године с
преметачина у ходнику, кухињи, дневном боравку и спаваћој соби, којом приликом су у селу Себечево
отуђен новац у износу од 9.500 евра, 4 златне дволирке, 4 златне наруквице, 2 до 3 златне кутије у селу Себечево. Такође, на улазним
прстена и мобилни телефон и возило које је запаљено у селу Себечево. Такође, на улазним вратима у
вратима од купатила на спрату куће, затечен је кључ у брави са спољне стране врата, у
којој је највероватније оштећена Кучевић Зарифа од стране НН лица или више њих била
закључана.

Читањем извештаја о форензичком прегледу лица места Кт.бр.813-681/2023 од 01.11.2023.године са фотодокументацијом Кт.678/2023 од 01.11.2023.године, утврђује се да су у кући Кучевић Суада пронађени следећи трагови и предмети: једна пластична кутија зелене боје у којој су се налазиле мање кутије за накит, затечена у ходнику у приземљу куће (траг бр.1), траг подесног предмета у виду утиснућа на балконским вратима, у приземљу породичне куће, на висини од 86 цм од доњег дела врата (траг бр.2), траг газеће површине обуће у виду отисака на корицама нотеса, затечен на поду у спаваћој соби, у приземљу породичне куће, у непосредној близини балконских врата на која је НН извршилац деловао подесним предметом (траг бр.3), са кваке за отварање балконских врата на која је НН извршилац деловао подесним предметом, стерилим штапићем скинут брис за ДНК анализу (траг бр.4), са каблова камера за видео надзор који су од стране НН извршиоца откачени са ДВР уређаја, који се налазио у дневном боравку, у приземљу породичне куће, стерилним штапићем скинут брис за ДНК анализу (траг бр.5), траг газеће површине обуће у виду отисака на отирачу у ходнику на првом спрату породичне куће, испред просторије за оставу (траг бр.6), са кутије у којој се налази алат, која је затечена на столу у кухињи на првом спрату породичне куће, стерилним штапићем скинут брис за ДНК анализу (траг бр.7), кључ за откључавање улазних врата купатила које се налази на првом спрату породичне куће, затечен у прави са спољашње стране (траг бр.8), делимичан отисак папиларних линија на прекидачу за светло у купатилу које се налази на првом спрату породичне куће, изазван физичком методом црним амагнетним прахом, фиксиран фотограијом и белом желатинском фолијом (траг бр.9), са прекидача за светло у купатилу које се налази на првом спрату породичне куће, стерилним штапићем скинут брис за ДНК анализу (траг бр.10), траг газеће површине обуће у виду отисака, пронађен на пакету у спаваћој соби која се налази на првом спрату породичне куће (траг бр.11), нвоац у апоенима од 20 и 50 динара, затечен на поду у дневном боравку, на првом спрату породичне куће (траг бр.12).

Читањем записника о увиђају места догађаја од 02.11.2023.године, утврђује се да је дана 01.11.2023.године, на сеоском путу, у селу Доње Себечево, затечено је путничко моторно возило марке „Шкода“, сиве боје, регистарских ознака НП 098-ЕФ, на макадамском путу, који води од села Доње Себечево ка селу Паралово, које је у потпуности изгорело. Наведено возило је било бочно окренуто, где се јасно видело да је задњи точак упао у канал, где се највероватније заглавило. Даље произилази да је НН извршилац или више њих, након отуђења наведеног возила из насеља Јерка, испред породичне куће Кучевића, с обзиром да су се у наведеном возилу налазили предмети којима је у насељу Јерка извршено кривично дело разбојништво, ДВР уређај, кључеви од породичне куће Кучевића, исто највероватније запалили како би уништили доказе и трагове.

отворена и прегледана
извршена од аларма
до 3 златна
улазним
рата, у
била

Читањем извештаја о форензичком прегледу лица места Кт.бр.813-681/2023 од 11.11.2023.године са фотодокументацијом Кт.681/2023 од 01.11.2023.године, утврђује се да су у селу Себечево пронађени следећи трагови и предмети: једно путничко моторно возило марке „Шкода фабиа“, рег.ознака НП 098-ЕФ, сиве боје, пронађено на сеоском путу, потпуно изгорело, односно на макадамском путу који води од села Себечево ка селу Паралово, где је унутрашњост возила потпуно изгорела и остали само деформисани метални делови од возила (траг бр.1), у гепеку возила које је обележено као траг бр.1, пронађен један метални пајсер дужине око 120 цм (траг бр.2), у гепеку возила које је обележено као траг бр.1, поред трага бр.2 затечена два метална кућишта, највероватније од ДВР уређаја који су отуђени из куће Кучевић Зарифе (траг бр.3), у гепеку возила које је обележено као траг бр.1, поред трага бр.2 и трага бр.3, затечено више комада кључева који су највероватније отуђени из куће Кучевић Зарифе (траг бр.4).

Читањем записника о увиђају места догађаја од 05.11.2023.године, утврђује се да се верски објекат џамија „Рајчиновиће“, налази у селу Рајчиновиће до магистралног пута Нови Пазар-Сјеница, да су улазна врата наведеног верског објекта - џамије увек отворена, док се канцеларија имама Дервишевић Аидина налази у склопу просторије где верници врше обред, да се кључ наведене канцеларије налази испред исте, испод тепиха, да је имам џамије последњи пут био у канцеларији дана 27.10.2023.године, а када је дошао дана 04.11.2023.године, видео је да кључ није на свом месту, након чега је позвао мајстора који је отворио канцеларију, када је установљено да уређај за снимање ДВР недостаје из канцеларије, где су НН лице или више њих подесним предметом највероватније клештима пресекли жице на који је уређај био прикачен.

Читањем извештаја о форензичком прегледу лица места Кт.813-688/2023 од 06.11.2023.године са фотодокументацијом Кт. 688/2023 од 06.11.2023.године, утврђује се да су у селу Рајчиновиће пронађени следећи трагови: траг сечења на свим „коаксионим“ кабловима и каблу за интернет конекцију којим је ДВР уређај био повезан са камерама и интернетом (траг број 1), отисак паиларних линија пронађен на „ТП“ линку који се налазио на поду просторије непосредно уз место где се казивању оштећеног налазио ДВР уређај, изазван физичком методом „силвер специјал“ прашком и фиксиран црном желатинском фолијом (траг број 2 није погодан за даљу обраду), са пресечених „коаксиних“ каблова стерилним штапићем узет брис за ДНК анализу (траг број 3), са „ТП линка“ који се налазио на поду просторије непосредно уз место где се налазио ДВР, стерилним штапићем узет брис за анализу (траг број 4).

Читањем потврде о привремено одузетим предметима број 65799/2023 од 08.11.2023.године, издату на име окривљеног Бишевац Џемала, утврђује се да је од истог привремено одузето путничко моторно возило марке „Ауди“, сиве боје, са кључем и саобраћајном дозволом, тип „А6 all road“, рег. ознака: NP126-FR, број шасије: WAUZZZ4F1AN064873, број мотора: CDY031615 и мобилни телефон марке „Самсунг“, модел: А51, са припадајућом СИМ картицом: 0637439033, IMEI1: 350475670865708, IMEI2: 358760470865707.

Читањем потврде о привремено одузетим предметима број 65809/2023 од 08.11.2023.године, издату на име окривљеног Бериша Ерсана, утврђује се да су од истог привремено одузета два мобилна телефона марке „Самсунг“ модела дуос и галакси А50.

Читањем потврде о уласку у стан и друге просторије чији је држалац Аличковић Џафер од 18.11.2023. године, утврђује се да су полицијски службеници ПУ Нови Пазар дана 18.11.2023. године, у 17.20 часова, у присуству сведока, ушли у стан и просторије држаоца Аличковић Џафера уз добијену сагласност држаоца стана и просторија из чл. 158 ст.1 тач.1 ЗКП, те да је исти, након што је у смислу чл. 158 ст. 2 ЗКП обавештен о праву на примедбе, изјавио да нема примедбе, након чега је наведену потврду својеручно и потписао.

Читањем записника о претресању стана и других просторија чији је држалац Аличковић Џафер од 18.11.2023. године, утврђено је да су полицијски службеници ПУ Нови Пазар дана 18.11.2023. године, предузели претресање стана и осталих просторија у којима борави Аличковић Џафер, у улици Нурије Поздерца бб, у Новом Пазару, затим да држалац стана није захтевао присуство браниоца претресању, те да је претресање стана и других просторија извршено на основу чл. 158 ст. 1 ЗКП, уз сагласност држаоца стана, у присуству сведока Брунчевић Едина и Исламовић Ертана, обојица из Новог Пазара. Даље се утврђује да је извршен претрес куће, као и гараже која се налази у приземљу куће, те да приликом претреса куће нису пронађени предмети извршења кривичног дела, док је прегледом возила марке „Форд“, рег. ознака НП116 –РН, у возачевим вратима пронађена једна кутија жуте боје у којој се налазио накит жуте боје налик на злато и то 4 (четири) дволирке, 2 (две) тврде наруквице, 1 (један) привезак за огрлицу, 2 (две) наруквице, 2 (два) ланчића са привеском у облику срца, 1 (један) ланчић са привеском, 6 (шест) пари бисерних минђуша, 1 (један) привезак за одећу, 1 (један) бисерни прстен, 1 (један) ланчић у деловима – 65 делова, као и накит сиве боје налик на сребро и то 3 (три) наруквице и 3 (три) минђуше. За све предмете који су пронађени, држаоцу стана је издата потврда о привремено одузетим предметима. На наведени записник, који је и окривљени Аличковић Џафер својеручно потписао, присутна лица нису имала примедбе.

Читањем потврде о привремено одузетим предметима број 68226/2023 од 18.11.2023. године, издату на име окривљеног Аличковић Џафера, утврђује се да је од истог привремено одузето путничко возило црне боје, марке „Форд“, тип „Галакси“, регистарских ознака НП 116-РН, број шасије: WF0MXXGBWM6B13378, број мотора: AZWA6B13378, са видљивим оштећењима и припадајућим кључевима.

Читањем потврде о привремено одузетим предметима број 68211/2023 од 18.11.2023. године, издате на име окривљеног Аличковић Џафера, утврђује се да су од истог привремено одузети следећи предмети: 4 комада златника, 2 чврсте наруквице (халхан) жуте боје, 1 златни привезак за огрлицу, 2 савтљиве наруквице жуте боје, 2 ланчића са привеском у облику срца жуте боје, 1 ланчић са привеском жуте боје, 6 комада бисерних минђуша, 1 привезак за одећу жуте боје, 1 бисерни прстен жуте боје, 1 ланчић покидан у деловима – 65 делова, 3 наруквице сиве боје и 3 минђуше сиве боје.

Увидом у извод из казнене евиденције на име окривљеног Бишевац Џемала од 16.05.2024. године, утврђено је да исти није осуђиван.

Увидом у извод из казнене евиденције на име окривљеног Аличковић Џафера од 16.05.2024. године, утврђено је да је исти осуђиван и то: пресудом Основног суда у Новом Пазару 23 К бр.283/13 од 17.09.2014. године, условном осудом у трајању од 3 (три) месеца, са роком проверавања од 2 (две) године, због кривичног дела из чл. 121 ст.1. КЗ, пресудом

Алишановог суда у Новом Пазару 26К. бр. 661/12 од 03.03.2015.године, условном осудом у трајању од 6 (шест) месеци, са роком проверавања од 2 (две) године, због кривичног дела из чл. 23. ст.1. Закона о јавном реду и миру, пресудом Основног суда у Рашки К – 2245/12 од 27.03.2015.године, због кривичних дела из чл.243. ст.1. КЗ и чл.356. ст.5. КЗ, условном осудом у трајању од 6 (шест) месеци, са роком проверавања од 1 (једне) године и новчаном казном у одређеном износу од 80.000,00 динара.

Увидом у списе Вишег јавног тужилаштва у Новом Пазару Кти.бр.43/23, утврђено је да у истима стоји записник о саслушању осумњиченог Бериша Ерсана од 11.01.2024.године, у којем стоји, између осталог, да је сачекао окривљеног Бишевац Џемала испред куће оштећених критичног дана, да је видео окривљеног Бишевац Џемала како иде са пајсером у правцу куће у којој је извршено кривично дело, да је Џемал из куће оштећених изашао након пола сата – до сат, да је убацио торбу у ауто, које је било паркирано испред куће а на удаљености око 20 метара, власништво оштећених Кучевића, да је у том тренутку схватио о чему се ради, затим да му је окривљени Бишевац Џемал том приликом дао кључеве од свог возила и рекао му да ће чекати код цамије, да се упутио возилом оштећених до цамије, где је ушао у ауто окривљеног, којем је рекао да га прати, да су се окренули један криг колима, а потом упутили на једно брдо где је Џемал зауставио возило оштећених, а он за Џемалом зауставио Џемалово возило на 15 метара од Џемала, затим је Џемал дошао до возила марке Голф 4, којим је управљао Бериша Ерсан, извадио једну кантицу са бензином, полио ауто оштећених и запалио га. После тога, Џемал га је одвезао кући, а Џемал се удаљио од његове куће. Такође је изнео да је обавестио Џемала да га је касније полиција звала на разговор и да му је Џемал рекао да не прича ништа од онога што је видео и чуо, да му је Џемал узео телефон, променио картицу, узео његов а дао му свој телефон.

Из исказа окривљеног Бериша Ерсана, закључује се да је окривљени Бишевац Џемал у време и месту, како је наведено у оптужници, ушао у кућу оштећених са пајсером у руци, да је изашао из исте са торбом након пола сата до сат времена, да је торбу убацио у аутомобил оштећених марке „Шкода“, да је потом то ауто полио бензином и запалио у селу Себечево, а да је потом наговарао Ерсана да ништа не прича полицији о ономе шта је чуо и видео. Повезујући овај исказ са осталим изведеним доказима, недвосмислено се закључује да је окривљени Бишевац Џемал извршио предметна кривична дела, на начин који је описан у изреци пресуде. Ово из разлога јер је исказ Берише Ерсана логичан и убедљив, а поткрепљен осталим изведеним и од суда прихваћеним доказима, те суд није имао разлога да сумња у исти.

Читањем пресуде Спк. бр. 4/23 од 18.01.2024.године, утврђено је да је окривљени Бериша Ерсан оглашен кривим због кривичног дела разбојништво у саизвршилаштву из чл. 206. ст.2. у вези ст.1. у вези чл.33 Кривичног законика и осуђен на казну затвора у трајању од 1 (једне) године, коју ће издржавати у просторијама у којима станује уз примену мере електронског надзора, у коју ће се урачунати време проведено у притвору у периоду од 07.11.2023.године до 18.01.2024.године, сходно одредби чл.63 КЗ.

Суд је поклонио пуну веру изведеним писаним доказима јер су издати од стране овлашћених лица, а њихова истинитост током поступка другим изведеним доказима није доведена у питање.

радове на објекту породичне куће Кучевић, у раним јутарњим часовима обишао оштећену Кучевић Зарифу, а затим у сумрак, као и у делу где је навео да га је назвао оштећени Кучевић Суад када је чуо да је аутомобил запаљен, да је позвао полицију око поноћи и пријавио догађај, да је ушао са полицијским службеницима у кућу оштећене Кучевић Зарифе, имајући у виду да је иста у наведеном делу у сагласности са изведеним материјалним доказима и поткрепљена исказима сведока оштећених Кучевић Зарифе и Кучевић Суада.

Наводе из одбране окривљеног Бишевац Џемала да је прегледом аутомобила марке „Форд“ његовог оца, окривљеног Аличковић Џафера, пронађена жута кутија у којој се налазила мања количина злата које је припадало искључиво њему (окривљеном Бишевац Џемалу), да је исто поседовао дужи временски период и да је исто носио из безбедносних разлога, као и да његов отац нити било ко други није знао за наведено злато, да је исто куповао како би сачувао новац од пропадања услед инфлације, да су се у пронађеној кутији налазиле четири дволирке оковане, две златне наруквице, један привезак за огрлицу који је бижутерија, две наруквице и два ланчића у облику срца који су позлата, шест пари бисерних минцуша, привезак за одећу, бисерни прстен од бижутерије и ланчић који је покидан и расут у комадићима, као и три наруквице и три бижутеријске минцуше у сивој боји, суд није прихватио из разлога што је у том делу његова одбрана контрдикторна, неуверљива и у супротности са материјалним доказима, пре свега потврдом о привремено одузетим предметима број 68211/2023 од 18.01.2023.године издатој на име окривљеног Аличковић Џафера, као и исказом сведока оштећене Кучевић Зарифе, која је препознала злато које је одузето по наведеној потврди као своје. Ово из разлога, имајући у виду да се међу предметима који су одузети по потврди, поред злата налазила и бижутерија, стога су овом делу наводи из одбране окривљеног да је предметно злато куповао како би сачувао новац од пропадања и да његов отац нити било ко други

на Шлемен
љен у овај
предмета који
оштетено одузета
и на дан
625,00
откупна
не,

Такође, наводе из одбране окривљеног Бишевац Џемала, где је најпре истакао да је оштећеној Кучевић Зарифи купио ресивер за телевизор како би подесио ТВ канале оштећеној, да се кратко задржао у кући оштећене јер је журио, да је приметио када је изашао да га не чека окривљени Бериша Ерсан којег је назвао и рекао да се налази код џамије у Рајчиновићу, која је удаљена на 1 километар од куће оштећених Кучевића, којег није нашао па је кренуо према Дојевићу и да се у међувремену Бериша Ерсан јавио и рекао да га сачека код џамије, да је исти када је стигао возио аутомобил марке „Шкода“, сиве боје, у власништву Суадове сестре које возило је било паркирано у дворишту куће, којом приликом је Бериша Ерсан псовао оштећеног Кучевић Суада због дуга, и говорио да ће да му прода аутомобил како би исти надокнадио, да се уплашио за оштећену Кучевић Зарифу и да га је прекорио уз претњу да ће га пријавити полицији, а потом навео да је Бериша Ерсан рекао да је закључао оштећену Кучевић Зарифу и да само жели да уништи возило, као и део одбране где је нарочито истакао да је седео у кући оштећене Кучевић Зарифе сат времена и за то време позивао Беришу Ерсана који га му је рекао да га чека на путу према џамији, да је Бериша неразговорно говорио и био уплахирен, а да је од момента кад је изашао из куће оштећене Зарифе прошло сат времена када се срео са Бериша Ерсаном код џамије и да му је Бериша Ерсан испричао да му је Кучевић Суад дуговао новац, да је ушао у кућу оштећене Кучевић Зарифе, да је извршио преметачину и тражио новац и да ништа није нашао али је нашао кључеве од возила марке „Шкода“ и да је желео да отуђи наведено возило како би се истим, заједно са својом супругом, удаљио ка АП Косово и Метохија, суд није прихватио, имајући у виду да је овај део одбране у супротности са материјалним доказима, пре свега записником о увиђају места догађаја од 01.11.2023.године, извештајем о форензичком прегледу лица места Кт.бр.813-681/2023 од 01.11.2023.године са фотодокументацијом Кт.678/2023 од 01.11.2023.године, из којих произилази да је цело подручје око породичне куће оштећене Зарифе Кучевић покривено видео надзором, да су балконска брата са задње стране куће отворена уз јасна оштећења где је уочен траг подесног предмета у виду утиснућа на балконским вратима, и бројни трагови ближе означени у наведеном извештају од 01.11.2023.године, као и записником о увиђају места догађаја од 02.11.2023.године и извештајем о форензичком прегледу лица места Кт.бр.813-681/2023 од 02.11.2023.године са фотодокументацијом Кт.681/2023 од 01.11.2023.године, из којих произилази да је у возилу марке „Шкода“, сиве боје, регистарских ознака НП 098- ЕФ, које је пронађено у селу Доње Себечево, чији је задњи точак упао у канал, где се највероватније заглавило, које је изгорело и у чијем гепеку су се налазили предмети извршења кривичног дела, који су сасвим извесно запаљени како би се уништили докази и трагови, односно један метални пајсер дужине 120цм – означен као траг број 2, затим два метална кућишта од ДВР уређаја – означен као траг број 3 и више комада кључева који су отуђени из куће оштећених - означених као траг број 4, а самим тим су и противречни наводи одбране окривљеног да је Бериша Емрах отуђио наведено возило јер му је оштећени Кучевић Суад дуговао новац, а да је потом имао намеру уништи возило, док је напослетку намеравао да отуђи предметно возило како би се са својом супругом удаљио ка АП Косово и Метохија наведеним возилом. Овакве и преостале наводе одбране окривљеног суд није могао прихватити јер су нелогични и очигледно усмерени на умањење степена кривице и одговорности у односу на кривична дела која су му оптужницом стављена на терет. Оваква одбрана окривљеног је у супротности одбрани Бериша Ерсана и срачуната ради избегавања личне кривичне одговорности и пребацивања одговорности на Бериша Ерсана. Нелогично је да су оштећени, по речима окривљеног, дуговали окривљеном Џемалу новац у износу од 51.000 евра, а да предметно кривично дело учини Бериша Ерсан који је био запослен код окривљеног Џемала, који је изводио радове на кући оштећених.

Суд је ценио одбрану окривљеног Аличковић Џафера и исту прихватио у његовој кући ради проналаска оружја, по којем силе држави противправа од 1.500.000,00 кућу оштетили, на основу ствар другог кривичног поступка, на основу Стк.бр.4/23 од дела, по

је навео да је извршен претрес у његовој кући ради проналаска оружја, као и да су полицијски службеници извршеног претреса куће извршили и претрес возила марке „Форд Галакси“, које је паркирано у дворишту, које је откључао једном од полицијских службеника, с обзиром да је иста у наведеном делу сагласна изведеним и од суда прихваћеним материјалним доказима и исказима сведока Мрљеш Борка, Јелесијевић Ђорђа, Џурић Рејхана и Милановић Радована, полицијских службеника који су непосредно вршили претрес код окривљеног Аличковић Џафера.

Међутим, суд није прихватио наводе из одбране окривљеног Аличковић Џафера где је навео да је када је из преграде возила извадио слушалице, затим жуту кутију која је била залепљена и исту одлепио када га је полицијски службеник упитао „шта је то“, а затим отворио кутију и видео да се у њој налази злато које је вратио у предметну кутију, а да је након што му је полицијски службеник рекао „дај ми то“ одмах исто предао, а који је истакао да ни у једном тренутку није стављао кутију у џеп, већ да је то тако деловало полицијском службенику јер је био у погнутом положају, будући да је иста у супротности са исказима сведока Мрљеш Борка, Јелесијевић Ђорђа, Џурић Рејхана и Милановић Радована – који су полицијски службеници који су непосредно вршили претрес код окривљеног Аличковић Џафера, који су сагласно истакли да је окривљени Аличковић Џафер узео из врата свог возила жуту кутију, која му је претходно испала из руку и да је исту ставио у џеп од своје јакне и прокоментарисао да је то злато од његове супруге које је држао у аутомобилу због пријава које су поднете против њих, као и да су овакви наводи одбране окривљеног неубедљиви, нелогични и усмерени на избегавање кривичне одговорности.

Поред тога, суд је ценио наводе одбране окривљеног Аличковић Џафера, који је на главном претресу прецизирао да је био у мајици и фармерицама у тренутку када је преглед возила извршило службено лице као и да у том моменту никога није било на лицу места и да нису присуствовали сведоци претреса, и исте није прихватио, имајући у виду да је иста у супротности са материјалним доказима, пре свега записнику о претресању стана и других просторија чији је држалац Аличковић Џафер од 18.11.2023.године, из које произилази да је претресање стана и других просторија извршено на основу чл.158 ст.1 ЗКП, уз сагласност држаоца стана, у присуству сведока Брунчевић Едина и Исламовић Ертана, на који записник присутна лица нису имала примедбе и који записник је окривљени Аличковић Џафер својеручно потписао, као и у супротности са исказима сведока Мрљеш Борко, Јелесијевић Ђорђа, Џурић Рејхана и Милановић Радована – који су полицијски службеници који су непосредно вршили претрес код окривљеног Аличковић Џафера, који су сагласно истакли да су видели да је окривљени Аличковић Џафер предметну кутију ставио у џеп од јакне, као и да је сведок Мрљеш Борко од окривљеног непосредно одузео предметну кутију коју је окривљени Аличковић Џафер ставио у свој џеп, а која кутија је претходно пала из руку окривљеног.

Правно ценећи утврђено чињенично стање суд налази да су се у радњама окривљеног Бишевац Џемала стекла сва битна обележја бића кривичног дела разбојништво из чл. 206 ст.2. у вези ст.1. у вези чл.33. Кривичног законика и кривично дело тешка крађа из чл.204 ст.1 Кривичног законика. У конкретном случају, оптужени Бишевац Џемал је дана 31.10.2023. године, између 19.00 и 22.00 часа, у насељу Јерка,

у делу пријављених по пријављених накопаних, које је било објављено да се објављује код

пребом силе одузео туђе покретне ствари у намери да њиховим присвајањем себи прибави противправну имовинску корист, при чему вредност одузетих ствари прелази износ од 1.500.000,00 динара, а затим проваљивањем затворених просторија, одузео туђу покретну ствар другоме у намери да њеним присвајањем прибави себи противправну имовинску корист, на тај начин што је, у договору са Бериша Ерсаном (према којем је кривични поступак раздвојен и који је осуђен пресудом Вишег суда у Новом Пазару Спк.бр.4/23 од дана 18.01.2024. године), коме је рекао да га сачека недалеко од породичне куће оштећених са намером да му исти чува стражу и помогне у извршењу кривичног дела, најпре сам ушао у породичну кућу проваљивањем кроз прозор у приземљу породичне куће оштећене Кучевић Зарифе, па је знајући да се у породичној кући налази старија особа, оштећена Кучевић Зарифа, и знајући за њене навике, да због болести одлази често у тоалет, то искористио тако што се најпре, када је ушао у породичну кућу, сакрио и сачекао тренутак када оштећена Кучевић Зарифа уђе у тоалет, а онда када је оштећена Зарифа ушла у тоалет, исту закључао, применивши силу да Зарифа не пружи отпор или позове помоћ, а онда искључио светло у тоалету, за које време је оштећена Кучевић Зарифа запомагала и молила да је пусти и да је откључа, а онда, знајући где се налази новац и злато, исте покупио са места где су били сакривени, којом приликом је пронашао и отуђио већу количину злата вредности преко 10.000 евра (продајна вредност на дан одузимања 1.031.777,23 динара, а продајна вредност у моменту вештачења, односно 06.06.2025. године износ од 1.616.432,95 динара), и новца у износу од 9.500 евра, а онда извршио преметачину по кући како би отклонио сумњу са себе и навео друге да помисле да су то наводно учиниле особе које нису знале где се налази злато и новац, а онда покупио ДВР знајући да постоје камере на кући и све то спаковао у црну торбу које је понео са собом приликом изласка из куће, па је када је изашао из исте Бериша Ерсану (према којем је кривични поступак раздвојен и који је осуђен пресудом Вишег суда у Новом Пазару Спк.бр.4/23 од дана 18.01.2024. године), који га чекао, рекао да он вози „Голф 4“ који су користили за превоз радника, док је окривљени Бишевац Џемал ушао у ауто власништво Кучевић Зарифе, тј. њених синова, марке „Шкода“, пошто је претходно узео кључеве, знајући где се налазе, у породичној кући Кучевић Зарифе, након чега су се одвезли у правцу Себечева и када су стигли у село Себечево, окр. Бишевац Џемал је из аута марке „Голф 4“ , његово власништво изнео канту са бензином коју је претходно спремио, полио ауто марке „Шкода“ власништво оштећених Кучевића и запалио га, у намери скривања трагова и усмеравања сумње на групу НН лица, а све са циљем отклањања сумње са себе и Берише, а онда се вратио у близини породичне куће Кучевић Зарифе и покушао заједно са Бериша Ерсаном да се попне на терасу куће Кучевић Ријада како би отклонио камере са куће, у чему нису успели, да би сутрадан окривљени Бишевац Џемал, након што је чуо да полицијски инспектори скидају снимке са камера и пута куда се кретало возило марке „Шкода“, искористио сазнање да се кључ од канцеларије имама цамије из села Рајчиновиће налази испред исте, испод отирача, узео наведени кључ и онда ушао у канцеларију и отуђио ДВР, знајући да постоји снимак са камера цамије који их компромитује, чиме је отуђивши исти причинио штету верском објекту – цамији у селу Рајчиновиће, а затим канцеларију закључао и кључ бацио, чиме је себи прибавио противправну имовинску корист у износу од 18.000,00 динара, а све укупно из оба кривична дела вредност од преко 20.000 евра, тј. преко 1.500.000,00 динара.

Окривљени Бишевац Џемал је наведена кривична дела извршио са директним умишљањем и у стању урачунљивости, при чему је био свестан својих дела, забрањености истих и чија је извршења хтео, те суд у конкретном случају није нашао ниједну околност која би упућивала на искључење кривице окривљеног.

Код овако утврђених радњи на страни окривљеног Бишевац Џемала, овај нашао да јавни тужилац доказао да је окривљени Бишевац Џемал извршио кривично разбојништво из чл.206. ст.2.у вези ст.1. у вези чл.33 КЗ и кривично дело тешка крађа чл.204 ст.1 КЗ. Према одредби чл.206. ст.2.у вези ст.1.КЗ. Кривично дело разбојништво чини лице које употребом силе против неког лица или претњом да ће непосредно напасти на живот или тело одузме туђу покретну ствар у намери да њеним присвајањем себи или другом привани противправну имовинску корист, при чему вредност одузетих ствари прелази износ од милион и петсто хиљада динара, док ће кривично дело тешка крађа постојати ако је крађа извршена обијањем или проваљивањем затворених зграда, станова, соба, каса, ормана или других затворених просторија или савлађивањем механичких, електронских или других већих препрека.

Дакле, по налажењу овог суда, за постојање кривичног дела разбојништво из чл.206. ст.2 у вези ст.1. у вези чл.33 КЗ, поред осталих битних елемената обележја кривичног дела, неопходан је умишљај који обухвата свест о томе да се употребом принуде одузима туђа покретна ствар, али и као код кривичног дела крађе, мора бити као субјективно обележје остварена и намера да се присвајањем туђе покретне ствари себи или другој прибави противправна имовинска корист.

Утврђујући наведену чињеницу, овај суд је пошао од исказа сведока оштећене Зарифе Кучевић, чијем исказу је суд у потпуности поклонио веру, а која је навела да је дана 31.10.2023.године, када је окривљени Бишевац Џемал између 17.00 и 18.00 часова изашао из куће оштећене, када је ушла у тоалет и исти није закључала јер је сама у кући, када је чула да се неко креће и након десет секунди нагло затворио врата од купатила и закључао исту, а потом искључио светло, а пошто је реч је о двоактном кривичном делу за чије постојање се тражи да су кумулативно предузете обе радње: и употреба силе или претње и одузимање туђе покретне ствари. Дакле, прво се предузима акт принуде, тј. силе или претње да ће се непосредно напасти на живот или тело, а затим се одузима туђа покретна ствар, тј. принуда је средство да се ствар одузме. Сила и претња морају бити у тесној временској и просторној вези са одузимањем ствари, односно заснивањем притежања над ствари од стране извршиоца, док за постојање силе потребног интензитета, није неопходно да је постојао отпор пасивног субјекта. Дакле, сила и претња не морају бити управљене на савлађивање отпора који се пружа, довољно је да су управљене на спречавање очекиваног отпора, односно закључавањем врата од купатила спречио је оштећену Зарифу да пружи одговарајући отпор, те да се на тај начин одузима туђа покретна ствар, услед чега су се супротни наводи браниоца Дарка Јосифљевића показали као неосновани. Савлађивање препрека као елемента бића кривичног дела из чл.206. КЗ, састоји се у томе што је окривљени Џемал поменутих пајсером деловао на оквир прозора куће оштећених са задње стране како би ушао у кућу оштећених.

Дакле, неспорно је утврђено да је јавни тужилац са потребним степеном извесности, доказао чињеницу да је окривљени поступао у намери прибављања противправне имовинске користи себи или другом прибави противправну имовинску корист, при чему вредност одузетих ствари прелази износ од милион и петсто хиљада динара.

Такође, по налажењу овог суда, за постојање кривичног дела тешка крађа из чл.204 ст.1 КЗ, поред осталих битних обележја елемената кривичног дела, неопходан је умишљај

...а, овај суд...
...кривично де...
...тешка крађа...
...разбојништво...
...би или...
...ати

...и мора обухватити и свест о квалификаторној околности која се остварује проваљивањем у затворене просторе, као и да умишљај мора обухватити и саму крађу.

Утврђујући наведену чињеницу, суд је пошао од исказа сведока оштећеног Дервишевић Аидина – имама џамије у селу Рајчиновиће, чијем исказу је суд у потпуности поклатио веру, а која је навео да се у дана 27.10.2023. године оставио кљуло од канцеларије која се налази у склопу просторије у којој се врши верски обред, који се увек налази испред врата, испод тепиха, у чијој канцеларији се између осталог налази и снимач камере – ДВР уређај, а који је дана 04.11.2023. године уочио да је украден ДВД уређај и да су каблови од истог подесним предметом пресечени или ишчупани, што се потврђује записником о увиђају места догађаја од 05.11.2023. године и извештаја и форензичком прегледу лица места Кт.813-688/2023 од 06.11.2023. године са фотодокументацијом Кт.688/2023 од 06.11.2023. године, где су пронађени трагови сечења ка свим кабловима, као и калбу за интернет конекцију са којим је ДВР уређај био повезан – означен као траг број 1, а како је радња извршења кривичног дела постављена алтернативно, која се може састојати у обијању, проваљивању и савлађивању механичких, електронских или других већих препрека, док се одузимање врши обијањем или проваљивањем затворених зграда, станова, соба, каса, ормана или других затворених простора. Проваљивањем се сматра улажење или отварање затворених просторија без физичког оштећења уређаја за затварање, односно делова затвореног простора.

У конкретном случају, неспорно је утврђено да је јавни тужилац са потребним степеном извесности, доказао чињеницу да је окривљени поступао са умишљајем, односно имао свест о квалификаторној околности, тј. проваљивању у затворени простор као и умишљај о самој крађи.

Даље, ценећи доказе изведене на главном и јавном претресу појединачно, међусобно и у вези са одбраном окривљеног Бишевац Џемала, суд је на несумњив начин утврдио да је оптужени Бишевац Џемал је кривична дела разбојништво из чл.206. ст.2. у вези ст.1 у вези чл.33 КЗ и тешка крађа из чл.204 ст.1 КЗ, извршио са директним умишљајем јер је био свестан својих дела и хтео њихово извршење, а притом је био свестан забрањености својих дела.

Пошто суд није нашао околности које би искључивале или доводиле у сумњу урачуњљивост окривљеног огласио га је кривим за извршено кривично дело разбојништво из из чл.206. ст.2. у вези ст.1 у вези чл.33 Кривичног законика и тешка крађа из чл.204 ст.1 Кривичног законика.

Правно ценећи утврђено чињенично стање, суд налази да су се у радњама окривљеног Аличковић Џафера стекла сва битна обележја бића кривичног дела спречавање и ометање доказивања из чл. 336 ст.2 у вези ст.1 КЗ. Наиме, окривљени Аличковић Џафер је дана 18.11.2023. године, око 17.15 часова, у Новом Пазару, у ул. Нурије Поздерца, у стању урачуњљивости, свестан свог дела, чије је извршење је хтео, уз истовремену свест о забрањености свог дела, у намери да спречи и отежа доказивање, сакрио предмете који служе да доказивање, на тај начин што је приликом претреса стана и других просторија окривљеног Аличковић Џафера и приликом прегледа ПМВ марке „Форд Галакси“, рег. ознака НП 116 РИ, у присуству власника окривљеног Аличковић Џафера, који је отворио врата од возила, те том приликом из сувозачевих врата извукао једну пластичну кутију жуте боје, која му је на тренутак пала из руку, коју је узео са

поплочаног дела гараже, ставио у цеп од јакне како би исту сакрио од полицајца, а службеника који су вршили преглед возила, где му је том приликом иста одузета од полицајских службеника, а прегледом кутије утврђено је да се у истом налази количина накита жуте боје, коју је претходно од стране његовог сина Бишевац Цема прибављен извршењем кривичног дела разбојништво из чл.206. ст.2. у вези ст.1. КЗ штету оштећене Кучевић Зарифе, те је окривљени Аличковић Џафер, знајући да су предметне ствари прибављене извршењем кривичног дела и да служе као доказ, на овај начин покушао да спречи и отежа доказивање извршеног кривичног дела од стране његовог сина, чиме је свесно покушао да наведене предмете (злато) сакрије приликом претреса просторије и прегледа возила, али је у томе спречен од стране полицајских службеника који су вршили претрес,

Окривљени Аличковић Џафер је наведено кривично дело извршио са директним умишљајем и у стању урачунљивости, при чему је био свестан свога дела, забрањености истог и чије је извршење хтео, те суд у конкретном случају није нашао ниједну околност која би упућивала на искључење кривице окривљеног.

Код овако утврђених радњи на страни окривљеног Аличковић Џафера, овај суд је нашао да јавни тужилац доказао да је окривљени Аличковић Џафер извршио кривично дело спречавање и ометање доказивања из чл.336. ст.2. Кривичног законика. Према наведеној одредби, кривично дело спречавање и ометање доказивања чини лице које у намери да спречи или отежа доказивање сакрије, уништи, оштети или делимично или потпуно учини неупотребљивом исправу, односно друге предмете који служе за доказивање.

Наиме, објект радње је исправа или предмет који може да служи за доказивање, док исправа и други предмет морају бити подобни да се помоћу њих доказује нека чињеница, док је дело довршено самим предузимањем радње извршења. И овај облик се може учинити само са умишљајем, с тим што мора постојати и намера да се предузимањем радње извршења спречи или отежа доказивање.

Утврђујући наведену чињеницу, суд је пошао од исказа сведока Мрљеш Борка, Јелисијевић Ђорђа, Цурић Рејхана и Милановић Радована, из којих произлази да је полицајски службеник Мрљеш Борко затражио од окривљеног Џафера да из унутрашњости аутомобила извади све делове и предмете, када је исти узео кутију жуте боје из врата возила, која је облепљена селотејп траком, која му је претходно испала из руку и који је исту узео и ставио у свој цеп од јакне, а у којој се налазило злато, што су видели и остали полицајски службеници, тако да је по оцени суда, окривљени Џафер оваквим поступањем, односно сакривањем предмета који служе за доказивање показао намеру да спречи или отежа доказивање.

Дакле, неспорно је утврђено да је јавни тужилац са потребним степеном извесности, доказао чињеницу да је окривљени поступао у намери да се предузимањем радње извршења спречи или отежа доказивање.

Ценећи доказе изведене на главном и јавном претресу појединачно, међусобно и у вези са одбраном окривљеног Аличковић Џафера, суд је на несумњив начин утврдио да је оптужени Аличковић Џафер кривично дело спречавање и ометање доказивања из чл.336

Кривичног законика, извршио са директним умишљајем јер је био свестан свог дела и његово извршење, а притом је био свестан забрањености свог дела.

Пошто суд није нашао околности које би искључивале или доводиле у сумњу урачунљивост окривљеног Аличковић Џафера огласио га је кривим за извршено кривично дело спречавање и ометање доказивања из чл.336 ст.2. Кривичног законика.

При одмеравању врсте и висине кривичне санкције суд је применом одредбе чл.54 Кривичног законика, ценио све околности које утичу да казна буде мања или већа.

Као олакшавајуће околности на страни окривљеног Бишевац Џемала, суд је ценио да је неосуђиван, релативно млад, породичан човек, док је од отежавајућих околности суд ценио начин извршења кривичног дела, под којим се подразумева дрскост, окрутност, с обзиром да је дело извршено према старијем лицу, однос према жртви кривичног дела, као и тежину извршеног кривичног дела, те побуде и околности под којима је дело извршено, степен кривице, његову личност и јачину угрожавања и повреде заштићених добара.

Ценећи утврђене олакшавајуће и отежавајуће околности на страни окривљеног Бишевац Џемала, суд је окривљеног осудио на казну затвора у трајању од 3 (три) године и 6 (шест) месеци, јер је суд уверења да ће се са оваквом казном затвора према оптуженом Бишевац Џемалу у потпуности остварити општа сврха прописивања и изрицања кривичних санкција из чл.4.ст.2. Кривичног законика, као и сврха кажњавања у смислу одредбе чл.42. ст.1. Кривичног законика, те да ће изречена казна према оптуженом утицати на истог да убудуће не чини кривична дела, да ће иста утицати и на друге да не чине кривична дела, као и да се са истом постиже изражавање друштвене осуде за кривична дела, јачање морала и учвршћује обавеза поштовања закона и остварује праведност и сразмерност између учињеног дела и тежине кривичне санкције.

Суд је на основу чл. 63. ст.1. и 4. Кривичног законика, одлучио да се у казну затвора у трајању од 3 (три) године и 6 (шест) месеци, оптуженом Бишевац Џемалу има урачунати време проведено у притвору од 07.11.2023.године до 08.10.2024.године и време проведено на мери забране напуштања стана у којем борави од 08.10.2024.године до 04.04.2025.године и то тако што се један дан притвора изједначава са једним даном казне затвора.

Приликом одмеравања врсте и висине кривичне санкције према окривљеном Аличковић Џаферу, суд је на страни окривљеног имао у виду и ценио све околности предвиђене чл. 54. ст.1. КЗ које утичу на то да казна буде већа или мања, па је као олакшавајуће околности на страни окривљеног ценио његове личне прилике и имовно стање окривљеног, док је од отежавајућих околности нашао ранију осуђиваност окривљеног, као и побуде и околности под којима је дело извршено, степен кривице, његову личност и јачину угрожавања и повреде заштићених добара.

Ценећи утврђене олакшавајуће и отежавајуће околности на страни окривљеног Аличковић Џафера, суд је окривљеног осудио на казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци и на новчану казну у одређеном износу од 100.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, а уколико исту не плати у оставеном року суд ће заменити казну затвора тако што ће за сваких 1.000,00 динара

новчане казне одредити један дан казне затвора, јер ће се по мишљењу суда са оваквом казном затвора у трајању од 6 (шест) месеци у новчаном казном у одређеном износу од 100.000,00 динара у свему може постићи општа сврха прописивања и изрицања кривичних санкција из чл.4. ст.2. КЗ и у оквиру исте сврха кажњавања из чл.42. КЗ.

На основу чл.264. ст.1. ЗКП у вези чл.262. ст.2. ЗКП, обавезани су оптужени Бишевац Џемал и Аличковић Џафер, да надокнаде трошкове кривичног поступка овоме суду, Вишем јавном тужилаштву и оштећенима, о којима ће суд донети посебно решење.

На основу одредбе чл. 261. став 3. у вези става 2. тачка 9. ЗКП, суд је обавезао окривљене Бишевац Џемала и Аличковић Џафера да Вишем суду у Новом Пазару на име паушала плате новчани износ од по 15.000,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Приликом одређивања паушалног износа суд је у смислу одредбе чл.261.ст.3.ЗКП ценио дужину трајања кривичног поступка и његову сложеност, као и имовно стање окривљених.

На основу чл.258 ст.4 ЗКП, обавезан је оптужени Бишевац Џемал да врати новац оштећенима Кучевић Зарифи и Кучевић Суаду износ од 9.500 евра, док се пронађено злато које је привремено одузето од окривљеног Аличковић Џафера, односно златни накит има вратити оштећенима по правноснажности пресуде, док се за преостали тражени златни накит, оштећени Кучевић Зарифа и Кучевић Суад, упућују на парнични поступак.

Такође, оштећени Кучевић Зарифа, Кучевић Суад и Дервишевић Аидин се упућују на парнични поступак за истакнути имовинскоправни захтев на име накнаде штете за преостале одузете ствари.

Следствено наведеном, суд је одлучио као у ставу првом изреке пресуде.

ВИШИ СУД У НОВОМ ПАЗАРУ,

Дана: 22.07.2025. године.

Записничар,
Санела Серхатлић

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА -СУДИЈА,
Шемсо Хацић

ПРАВНА ПОУКА:

Против ове пресуде може се изјавити жалба у року од 15 дана од дана пријема писменог отправка исте, Апелационом суду у Крагујевцу, а преко овог суда.



БЕЗБЕДНОСТ ПРЕПИСА СА ИЗВОРНИМ
ОБЕРАВА

СТАВИТЕЉ СУДСКЕ ПИСМАРНИЦЕ