



Република Србија
ВИШИ СУД У НОВОМ ПАЗАРУ
Број: Кж1. 119/25
Дана: 18.09.2025. године
Нови Пазар

У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У НОВОМ ПАЗАРУ, у већу састављеном од судија: Шемса Хацића, председника већа, Спасоја Чорбића и Радана Нишавића, чланова већа, са записничарем Санелом Серхатлић, у кривичном поступку против окривљеног Зећировић Едина из Новог Пазара, због кривичног дела увреда из чл.170. ст.2. у вези ст.1. Кривичног законика, по приватној тужби приватних тужилаца Мемии Хасана, Зечевић Сенада, Ануша Енеса, Смаиловић Алмира и Паучинац Џемалудина, сви из Новог Пазара, поднетој посредством пуномоћника дана 26.12.2023. године, одлучујући о жалби окривљеног и жалби браниоца окривљеног, адвоката Мирсена Алибашића из Новог Пазара, изјављеним против пресуде Основног суда у Новом Пазару 20 К.бр.760/23 од 19.03.2025. године, у седници већа одржаној дана 18.09.2025. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈАЊЕМ жалби окривљеног Зећировић Едина из Новог Пазара и браниоца окривљеног, адвоката Мирсена Алибашића из Новог Пазара, **ПРЕИНАЧАВА СЕ** пресуда Основног суда у Новом Пазару 20 К.бр.760/23 од 19.03.2025. године, тако да гласи:

Окривљени **ЗЕЋИРОВИЋ ЕДИН**, ЈМБГ [REDACTED] рођен [REDACTED] године у [REDACTED] са пребивалиштем у [REDACTED] Новом Пазару, ул. [REDACTED] писмен, са завршеном високом школом, грађевински инжењер, [REDACTED]

На основу одредбе чл.459. ст.1. и чл. 423. ст.1. тач.2. ЗКП,

ОСЛОБАЂА СЕ ОД ОПТУЖБЕ

Да је дана 21.12.2023. године, у Новом Пазару, путем медија, и то приликом давања изјаве на телевизији „Н1“ у стању урачунљивости и са умишљајем, свестан свога дела чије је извршење хтео, као и забрањености његовог дела, у циљу омаловажавања, без икаквог повода увредио приватне тужиоце Мемии Хасана, Зечевић Сенада, Ануша Енеса, Самиловић Алмира и Паучинац Џемалудина, сви из Новог Пазара, упућујући речи следеће садржине: „Иначе, ово је статус рођеног брата министра у техничком мандату Хусеина Мемиића, дакле, они желе нешто данас овде да оспоре и нешто овде данас да кваре. Односно, ваши Беливуци у Београду су иза решетака, а сва је прилика да наши навијачки Беливуци и даље шетају Новим Пазаром и пријете прекрајањем изборних резултата. Ево молим вас, било би јако важно да у

јавност доспе ова слика и да се види чиме се пријети опозицији, односно, чиме се пријети када је у питању одржавање мирног протеста, када је у питању изражавање слободне воље грађана, одбране изборног резултата грађана по Уставу, по Закону ове земље“,

Чиме би извршио кривично дело увреда из чл.170. ст.2. у вези ст.1. Кривичног законика.

ОБАВЕЗУЈУ СЕ приватни тужиоци Мемид Хасан, Зечевић Сенад, Ануша Енес, Смаиловић Алмир и Паучинац Џемалудин, да на име паушала плате Основном суду у Новом Пазару износ од 5.000,00 динара, сходно одредби из чл.262. ст.3. и чл.261. ст.9. ЗКП, у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде, под претњом извршења.

ОБАВЕЗУЈУ СЕ приватни тужиоци Мемид Хасан, Зечевић Сенад, Ануша Енес, Смаиловић Алмир и Паучинац Џемалудин, да окривљеном Зећировић Едину накнаде трошкове кривичног поступка у смислу одредбе из чл.265. ст.3. ЗКП, чију ће висину утврдити првостепени суд посебним решењем.

На основу одредбе из чл.258. ст.3. ЗКП, оштећени Мемид Хасан, Зечевић Сенад, Ануша Енес, Смаиловић Алмир и Паучинац Џемалудин се ради остваривања имовинскоправног захтева упућују на парнични поступак.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Пазару 20К.бр.760/23 од 19.03.2025. године, окривљени Зећировић Един оглашен је кривим због кривичног дела увреда из чл.170. ст.2. у вези ст.1. Кривичног законика о осуђен је на новчану казну у одређеном износу од 150.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од три месеца по правноснажности пресуде. Истом пресудом, одлучено је да ако окривљени не плати новчану казну у наведеном року, суд ће исту заменити казном затвора, тако што ће за сваких 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора.

Истом пресудом, обавезан је окривљени Зећировић Един да првостепеном суду, сходно одредби из чл.261. и чл.264. ЗКП, на име паушала плати износ од 5.000,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Такође, наведеном пресудом, на основу чл.264. ст.1. у вези са чл.262. ст.2. ЗКП, обавезан је окривљени Зећировић Един да приватним тужоцима Мемид Хасану, Зечевић Сенаду, Ануша Енесу, Смаиловић Алмиру и Паучинац Џемалудину накнади трошкове кривичног поступка на име ангажовања пуномоћника, адвоката Демира Црновршанина и Решада Плојовића, у износу о коме ће суд одлучити посебним решењем када се ти подаци прибаве, као и да приватним тужоцима надокнади трошкове у вези са судском таксом за приватну тужбу у износу од 980,00 динара и таксу за одлуку у износу од 980,00 динара, све у укупном износу од 1.960,00 динара, у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Сходно одредби из чл.258. ст.4. ЗКП приватни тужиоци Мемид Хасан, Зечевић Сенад, Ануша Енес, Смаиловић Алмир и Паучинац Џемалудин су ради остваривања имовинскоправног захтева упућени на парнични поступак.

Против наведене пресуде, жалбе су благовремено изјавили:

- Окривљени Зећировић Един, због како из садржине жалбе произилази, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, битне повреде одредаба кривичног поступка и повреде закона, и
- Бранилац окривљеног Зећировић Едина, адвокат Мирсен Алибашић, због свих законом предвиђених основа за изјављивање жалбе, са предлогом да Виши суд у Новом Пазару усвоји жалбу и преиначи првостепену пресуду, тако што ће окривљеног Зећировић Едина ослободити од оптужбе или донети одбијајућу пресуду или побијану пресуду укинати и предмет вратити на поновно суђење.

Одговора на жалбе није било.

Виши суд у Новом Пазару је одржао седницу већа на којој је размотрио списе овог кривичног предмета заједно са пресудом која се жалбама побија, и коју је, у смислу чл. 451. ЗКП, испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалбама, па је по оцени истих, нашао:

Жалба окривљеног Зећировић Едина и жалба његовог браниоца, адвоката Мирсена Алибашића из Новог Пазара су основане.

По налажењу већа Вишег суда, као суда другог степена, приватни тужиоци у конкретном случају, имајући у виду целокупан интервју окривљеног за телевизију „N1”, његово својство и околности под којима је дао наведени интервју, те контекст, смисао и циљ свих изговорених речи као целине у интервју, нису доказали да је окривљени наведене речи упутио у циљу омаловажавања приватних тужилаца, што је доношењем осуђујуће пресуде резултирало повредом закона на штету окривљеног, о чему ће детаљно бити речи у тексту пресуде који следи.

Из списка предмета, произилази да је окривљени у својој одбрани између осталог, негирао извршење предметног кривичног дела, чинећи неспорним да је за телевизију „N1” дао изјаву чији је део садржан у приватној тужби али и да је контекст погрешно протумачен, јер није постојала намера да некога увреди, већ да укаже на покушај спречавања уредно најављеног политичког скупа, као и да је указао да приватне тужиоце уопште и не познаје и да их није познавао као личности, а да једино кога је познавао јесте брат приватног тужиоца Хасана Мемића, Хусеин Мемић, који је његов политички противник, те да није имао намеру да било кога од њих увреди. Даље је навео, да је приликом давања своје изјаве показао фотографију „Facebook” профила Хасана Мемића на којој је постојала одређена објава, али да том приликом поименично није поменуо ниједног од приватних тужилаца, додајући да је и дан – данас разочаран због тога што је тај позив од стране Хасана Мемића навијачима ФК „Нови Пазар” уродио плодом и где је дошло до делимичног спречавања скупа који су за тај дан најавили, истичући да је негирао да је изјаву дао пре ометања скупа, јер је био резигниран, душевно повређен, из разлога што се у моменту док је давао изјаву већ монтирао „видео бим”, озвучење и остала опрема од стране лица која припадају навијачкој групи и који су били у дресовима какве су на фотографији имали и приватни тужиоци.

Наиме, према наводима у образложењу првостепене пресуде, на страни 17, пасус трећи, произилази да је увидом у ЦД достављен од стране одрбане, констатовано да се ЦД састоји од два видео записа, да је први видео запис снимак преузет са телевизије „N1” у трајању од 9 минута у коме се новинар телевизије обраћа из Новог

Пазара поводом постизборних протеста у Новом Пазару у одређеном тренутку уживом обраћању се укључује и окривљени Зећировић Един, где најпре неких 5-6 минута указује на негативности током претходно одржаних избора, бројања гласова, образлажући то приказивањем копије записника са одређеног бирачког места. Пред крај укључења, на питање новинара шта очекује ГИК-а и седнице која је заказана за тај дан у пола два, наводи да је због тога заказан протест који је уредно и по закону пријављен Полицијској управи у Новом Пазару, те да владајућа гарнитура покушава да сазове неке своје присталице да ураде управо оно што се види у овом допису, а затим приказујући фотографију са „Фејсбук“ профила Хасана Мемића, понавља речи следеће садржине „Иначе, ово је статус рођеног брата министра у техничком мандату Хусеина Мемића, дакле, они желе нешто данас овде да оспоре и нешто овде данас да кваре. Односно, ваши Беливуци у Београду су иза решетака, а сва је прилика да наши навијачки Беливуци и даље шетају Новим Пазаром и пријете прекрајањем изборних резултата. Ево молим вас, било би јако важно да у јавност доспе ова слика и да се види чиме се пријети опозицији, односно, чиме се пријети када је у питању одржавање мирног протеста, када је у питању изражавање слободне воље грађана, одбране изборног резултата грађана по Уставу, по Закону ове земље“, након чега се завршава укључење телевизије „Н1“ и извештавање из Новог Пазара. Увидом у други видео запис, првостепени суд је констатовао, да је наведени снимак у трајању од 2 минута и 26 секунди, да је преузет са интернет портала „020 Медиа“ и да се ради о обраћању окривљеног Зећировић Едина на конференцији за штампу одржаној 23.12.2023. године, те да окривљени у свом обраћању у најбитнијем образлаже разлоге окупљања опозиције као и понашање током тих протеста, а уједно указује да није људе са фотографије, коју је показао током обраћања на телевизији, назвао Беливучима, већ је тако назвао људе који су се током протеста опозиције окупили испред Градске управе.

Увидом у копију изборне лисе, првостепени суд је констатовао да је окривљени Зећировић Един под редним бројем 1 као кандидат за одборника Скупштине Града Новог Пазара, испред групе грађана „Грађански покрет Санцака – за живот достојан човека“.

Даље, првостепени суд ценећи одбрану окривљеног Зећировић Едина, у делу где је навео да све што је рекао у предметној изјави је погрешно протумачено, да није постојала намера да некога увреди, већ да укаже на покушај спречавања уредно најављеног скупа, исту није прихватио, закључујући да је иста неубедљива и срачуната на избегавање, односно умањење кривице за извршено кривично дело, док са друге стране првостепени суд констатује да је очигледно фотографију приватних тужилаца окривљени искористио за обрачун са политичким противницима, али да је на овај начин увредио и омаловажио обичне грађане, а не политичке противнике.

Следствено наведеном, првостепени суд је правно ценећи утврђено чињенично стање нашао да се у радњама окривљеног Зећевећ Едина, ближе описаним у изреци пресуде, а по приватној тужби, стичу сви субјективни и објективни елементи бића кривичног дела увреда из чл.170. ст.2. у вези ст.1. Кривичног законика.

Овакав закључак првостепеног суда, веће Вишег суда, као суда другог степена није могло прихватити као парвилан и на закону заснован.

Првенствено, побијана пресуда је донета на основу битне повреде одредаба кривичног поступка из чл.438. ст.2. тач.2. ЗКП, јер су разлози о чињеницама које су предмет доказивања нејасни и у знатној мери противречни, како се то основано и жалбом браниоца окривљеног указује. Ово из разлога, што је изреком првостепене

пресуде окривљени оглашен кривим између осталог, због тога што је критичног дана „у циљу омаловажавања, без икаквог повода увредио приватне тужиоца“, док се у образложењу првостепене пресуде, на страни 20., првом пасусу, наводи да је очигледно, да је фотографију приватних тужилаца окривљени искористио за обрачун са политичким противницима, али је на овај начин увредио и омаловажио обичне грађане, а не политичке противнике, па је по налажењу већа Вишег суда, нејасно да ли је окривљени фотографију приватних тужилаца искористио за обрачун са политичким противницима, па је тако увредио обичне грађане (приватне тужиоце) или је пак, имао намеру да омаловажи обичне грађане, што је за последицу имало и повреду кривичног закона на штету окривљеног.

Наиме, одредбом из чл.170. ст.1. Кривичног законика је прописано да ко увреди другог, казниће се новчаном казном од двадесет до сто дневних износа или новчаном казном од четрдесет хиљада до двеста хиљада динара, док се у ставу другом истог члана наводи да ако је дело из става 1. овог члана учињено путем штампе, радија, телевизије или сличних средстава или на јавном скупу, учинилац ће се казнити новчаном казном од осамдесет до двестачетредест дневних износа или новчаном казном од стопедесет хиљада до четиристопедесет хиљада динара.

Дакле, предметно кривично дело има основни (став 1) и квалификовани облик (став 2). Појам увреде није одређен законским описом основног облика. Наша теорија и судска пракса под увредом подразумевају изјаву омаловажавања која је сазната од неког. То значи да се радња извршења састоји у омаловажавању неког лица. Омаловажавање значи негирање или потцењивање вредности које чине част једног лица. То се може учинити на три начина, па је уобичајено и разликовање на три врсте увреде с обзиром на начин на који је предузета радња извршења. Код вербалне увреде изјава омаловажавања се врши речима, усмено или писмено али је неопходно ценити изјаву у целини где свака реч „сама за себе или у склопу целине може да има одлучујући значај за утврђивање смисла оног што је речено“ (ВСС Кж. I 1440/73).

Поред тога, по налажењу већа Вишег суда, на субјективном плану за постојање увреде мора постојати умишљај. Иако у нашој теорији и пракси постоји схватање да осим умишљаја не треба захтевати и намеру омаловажавања (она заиста није садржана у законском опису дела), ипак се из основа искључења противправности предвиђеног у ставу 4, *argumentum a contrario*, може доћи до закључка да она, иако није експлицитно садржана у бићу кривичног дела увреде, улази у њен појам. Наиме, иако намера формално није обележје бића кривичног дела, без ње је тешко утврдити да ли нека радња има увредљиви карактер. С обзиром на то да је потребно да изјава објективно представља омаловажавање пасивног субјекта, што као битан елемент кривичног дела мора бити обухваћено умишљајем учиниоца, долази се до сличног резултата. Иако та намера није потребна, извршилац је свестан тога да његова изјава има омаловажавајући карактер и то хоће, или бар на то пристаје. За разлику од овог питања, које је донекле спорно, умишљај мора обухватити хтење да изјаву омаловажавања сазна неко лице.

Дакле, имајући у виду целокупан интервју окривљеног за телевизију „N1“, његово својство и околности под којима даје наведени интервју, те контекст, смисао и циљ свих изговорених речи као целине у интервју, тј. да је окривљени Зећировић Един под редним бројем 1 кандидат за одборника Скупштине Града Новог Пазара, испред групе грађана „Грађански покрет Санцака – за живот достојан човека“, да један од видео снимака који је преузет са телевизије „N1“ траје траје 9 минута у коме се новинар телевизије обраћа из Новог Пазара поводом постизборних протеста у Новом Пазару, те да се у одређеном уживом обраћању укључује и окривљени Зећировић

Един, где најпре неких 5-6 минута указује на нерегуларности током претходно одржаних избора, бројања гласова, образлажући то приказивањем копије записника са одређеног бирачког места, да пред крај укључења, на питање новинара шта очекује од ГИК-а и седнице која је заказана за тај дан у пола два, наводи да је због тога заказан протест који је уредно и по закону пријављен Полицијској управи у Новом Пазару, те да владајућа гарнитура покушава да сазове неке своје присталице да ураде управо оно што се види у овом допису, а затим приказујући фотографију са „Фејсбук“ профила Хасана Меммића, понавља речи следеће садржине „Иначе, ово је статус рођеног брата министра у техничком мандату Хусеина Меммића, дакле, они желе нешто данас овде да оспоре и нешто овде данас да кваре. Односно, ваши Беливучи у Београду су иза решетака, а сва је прилика да наши навијачки Беливучи и даље шетају Новим Пазаром и пријете прекрајањем изборних резултата. Ево молим вас, било би јако важно да у јавност доспе ова слика и да се види чиме се пријети опозицији, односно, чиме се пријети када је у питању одржавање мирног протеста, када је у питању изражавање слободне воље грађана, одбране изборног резултата грађана по Уставу, по Закону ове земље“, након чега се завршава укључење телевизије „N1“ и извештавање из Новог Пазара, то по налажењу већа Вишег суда, као суда другог степена, тужиоци с обзиром на утврђено чињенично стање у овом кривичном поступку, нису доказали да је код окривљеног постојала намера да наведеним речима у интервју омаловажи управо приватне тужиоце, због чега је окривљеног Зећировић Едина, Виши суд у Новом Пазару ослободио у смислу одредбе из чл.423. ст.1. тач.2. ЗКП, а све имајући у виду целокупан интервју окривљеног за телевизију „N1“, његово својство и околности под којима даје наведени интервју, те контекст, смисао и циљ свих изговорених речи као целине у интервјуу.

Суд је сходно одредби из 262., чл.265. ст.3. и чл.261. ст.9. ЗКП, обавезао приватне тужиоце Меммић Хасана, Зечевић Сенада, Ануша Енеса, Смаиловић Алмира и Паучинац Џемалудина, да на име паушала плате Основном суду у Новом Пазару износ од 5.000,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности ове пресуде, под претњом принудног извршења.

Такође, суд је обавезао приватне тужиоце Меммић Хасана, Зечевић Сенада, Ануша Енеса, Смаиловић Алмира и Паучинац Џемалудина, да окривљеном Зећировић Едину накнаде трошкове кривичног поступка у смислу одредбе из чл.265. ст.3. ЗКП, чију ће висину утврдити првостепени суд посебним решењем, а све имајући у виду да је окривљени ослобођен од оптужбе.

На основу одредбе из чл.258. ст.3. ЗКП, оштећени Меммић Хсан, Зечевић Сенад, Ануша Енес, Смаиловић Алмир и Паучинац Џемалудин су ради остваривања имовинскоправног захтева упућени на парнични поступак.

Имајући у виду наведено на основу одредбе чл. 459. ст.1. ЗКП, Виши суд је одлучио као у изреци пресуде.

ВИШИ СУД У НОВОМ ПАЗАРУ,
Дана, 18.09.2025.године.

Записничар
Санела Серхатлић

Председник већа-судија,
Шемсо Хацић

