

ПРИВРЕДНОМ СУДУ У КРАЉЕВУ

ЗА

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ

Против Решења Привредног суда у Краљеву б. Ст. бр. 17/2013 од 17.11.2025. године, од стране Председника и Одбора поверилаца стечајног дужника „Рашка Холдинг компанија“ АД у стечају, и благовремено, изјављује

ЖАЛБУ

- због битне повреде одредаба парничног поступка
- због погрешно и непотпуно утврђено чињеничног стања
- због погрешне примене материјалног права

Образложење

У делу Тачке 1. Решења, Суд самостално, усваја завршни извештај стечајног управника „Рашка холдинг Компанија“, противно одредби члана члана 40 став 1 тач. 4 Закона о стечају. Тачно је да је члан 148 Закона о стечају не прописује поступак у коме се врши усвајања завршног рачуна у односу на стечајну масу. Али полазећи од циљног и системског тумачења, Закона о стечају, члан 148 јесте саставни део целокупног стечајног поступка. С тим у вези, пак, нигде није изричито искључено право повериоца из члана 40 овог Закона да дају сагласност на завршни рачун стечајног управника у односу на стечајну масу. То је и логично јер заправо правна природа стечаја над стечајним дужником и стечајном масом, јесте, заправо, иста-а, то је да се на најповољнији начи колективно намире стечајни дужници. А напослетку, и зашто би се разликовала правила судског поступка у стечају над стечајним дужником и стечајном масом.

У вези претходног става, напомињемо да је Одбор поверилаца, сходно одредби члана 17. Закона стечају, један од органа у поступку стечаја, а овај орган, дакле, није дао своју сагласност на завршни рачун,.

Поред наведеног, свакако, Одбор поверилаца, има право из тач. 1 и 3. члана 40 Закона о стечају, која нису испоштована током трајања поступка стечаја над стечајном масом, због чега и ожалбено Решење, није донето у складу са законом.

Наиме, дана 16.10.2020. године, Одбор поверилаца, је доставио Суду Одлуку Одбора поверилаца, у коме је истакао наводе, које, због процесне ефикасности, сада, у овој Жалби, се не описују, али се истичу те су ближе описане у претходној жалби, Привредном апелационом суду.

Свакако, одбор поверилаца је орган у стечају, према члану 17 Закона о стечају, а у конкретном случају је реч о стечају /над стечајном поступку/, те свакако, не само да је наведени орган, већ има и правни интерес, да уложи ову жалбу, из разлога што штити интересе поверилаца, а управо се ови повериоци намирају и из стечајне масе. Стога је не само право већ и дужност Одбора поверилаца да штити ове интересе, па и путем овог правног лека, у виду ове Жалбе. Дакле, чак и ако, по становишту Привредног апелационог суда у Београду (Решење 8 Пвж 306/24 од 23.01.2025/ не наставља са радом те да завршни рачун стечајни управник није дужан да достави одбору поверилаца, према Закону о стечају, Одбор поверилаца има дужност да штити интересе повериоце и да уложи ову жалбу, и истакне све оно што није у складу са законом, основним циљем овог закона, а то је најповољније колективно намирање поверилаца. С тим у вези, све примедбе које је Одбор поверилаца упутио на Завршни рачун, јесу заправо дате у функцији заштите стечајне масе, односно што најповољнијег намирања стечајних поверилаца, што је улога Одбора поверилаца, да заступа и штити интересе поверилаца.

Стога, и процесно, сада, Одбор поверилаца истиче следеће примедбе на ожалбене Решење:

-Читајући ожалбено Решење од 17.11.2025. године, у истом је наведено, „У поступку над стечајном масом, наплаћена су у целости потраживања од дужника“ али се не образлаже колико су то појединачно износи нити постоји збир укупно наплаћених потраживања. Не постоји у табели прилива у „Допунском завршном рачуну за период 20.10.2020. – 19.03.2025. године. Од прилива су приказани, у табели, под ред. Бр. 5 под а) камате и други финансијски приходи 1.997.788,76 динара, док других прилива нема. Упоредујући бр. 1 „готовина и готовински еквивалентни на почетку извештајног периода је износ од 16.225.749,46 динара, док на ред. бр. 20 „расположива средстава за намирање поверилаца“ је 15.452.544,46 динара. Како та позиција представља разлику између прилива и одлива, закључује се да су били већи одливи од прилива за око милион динара. То је необразложено, те се може закључити, да су и приливи и одливи, нетачни. Сабирајући ненаплаћена потраживања из ожалбеног Решења, тај збир је најмање од 30.000.000 динара или 250.000 евра. Из овога се извлачи Закључак, да се суд и стечајни управник нису спроводили стечај у складу са принципом најповољнијег колективног намирања поверилаца.

-Повериоцима је нејасно из Извештаја стечајног управника, односно није образложено у овом Извештају, развој догађаја у вези са ороченим финансијским средствима које је стечајни управник орочавао код домаћих банака. Ти износи се крећу и до 253.000.000 динара или око 2.200.000 евра. Ово није дакле образложено.

-Нејасно је из ожалбеног Решења ко је дозволио стечајном управнику судска поравнања на штету повериоца, са породицом Коца, на износ од 6.612.216, 04 када је већ имао судску одлуку на 12.021.140,00 динара.

-не постоји образложење како стечајни суд отписује дужницима 6.969.734,58 динара без сагласности повериоца. Не постоји списак дужника са динарским износом који се отписује. Мора да постоји сагласност сваког дужника, а не уопштено.

Оценивши све ове нелогичности, Одбор поверилаца се обраћао стечајном суду, да наложи стечајном управнику да дође у Нови Пазар, како би Предлог завршног рачуна, и Извештај за завршно рочиште, образложио стечајним повериоцама, заступницима, и овлашћеним лицима.

-Уз ожалбено Решење није приложен усвојени завршни Извештај.

Опреза ради, колико се Одбор повериоца, савесно и одговорно обављао, своју, Законску, дужности и колико је бринуо да се повериоци колективно што најповољније намире, што је и сврха стечаја, приказује и прилозима/поднесцима, који се достављају уз ову Жалбу:

-Поднесак од 29. маја 2025. године

-Поднесак од 24.09.2025. године

-Захтев директору Агенцији за лиценцирање стечајних управника од дана 24.09.2025. године

У ожалбеном Решењу није садржана Одлука о трошковима Одбора повериоца, током читавог трајања поступка стечаја.

Због свега, наведеног, подносилац ове Жалбе, предлаже Привредном апелационом суду, да на основу члана 383 став 4 Закона о парничном поступку, да закаже расправу и одлучи по овој жалби, а обзиром да је у овом поступку првостепена одлука већ једанпут била укинута.

Прилози: као у тексту

У Краљеву, 15.12.2025. године

Председник Одбора повериоца
на Основу Одлуке Одбора повериоца
Шабан Пруцшевић

